RECENTJA
rozprawy doktorskiej mgr. Fryderyka Czekaja pt. „Działania nocne w doktrynie
i praktyce Wojska Polskiego w latach 1921-1939”

Dysertacja doktorska mgr. Fryderyka Czekaja, generała brygady Wojska Polskiego w
stanie spoczynku, przygotowana na seminarium doktorskim prof. dr. hab. Grzegorza Ostasza,
przy konsultacji z promotorem pomocniczym dr. Pawła Korzenowskim, specjalistą z
historii wojskowości opisywanego okresu, poświęcona jest tematowi do tej pory rzadko
podejmowanemu w historiografii tego okresu. Uważam to za wator potwierdzający trafny
wybór tematu. Poczującając się osobiście do znajomości problematyki wojskowości polskiej
dwudziestolecia międzywojennego – doktorant w bibliografii aż nadto stara się to wykazać –
stwierdzam nie tylko trafny wybór kierunku prowadzonych badań, ale i dobre przygotowanie
tegoż do jego zrealizowania. Efekt to niniejsza dysertacja obejmująca 379 stron tekstu
писанego, w tym 290 stron to tekst autorski, pozostałe strony zajmują przede wszystkim
załączniki (jest ich w sumie 16), z nich szczególnie cennymi są „skazy” dokumentów
źródłowych.

Doktorant realizując założony temat badawczy prowadził dość wnikliwe badania
źródłowe uzupełnione o skrupulatne zapoznanie się z literaturą przedmiotu, w tym wypadku
zarówno bezpośrednio związaną z tematyką, jak i o charakterze ogólnym. Przeprowadził
badania archiwalne w dwóch archiwach: byłym Centralnym Archiwum Wojskowym w
Warszawie Rembertowie (obecnie Archiwum Wojskowego Biura Historycznego) i Archiwum
Instytutu Polskiego i Muzeum im. Sikorskiego w Londynie (poprawna nazwa to Instytut
Polski i Muzeum im. Generała Sikorskiego), zapoznał się ze źródłami drukowanymi
(regulaminy, instrukcje) – szkoda, że zostało podane miejsce ich przechowywania oraz obfitą
liczbą opracowań zwartych i przyczynkarskich. Wśród źródeł dominują instrukcje,
regulaminy, w odniesieniu, do których należałoby dodać, iż są przechowywane nie tylko w
wyniesionych archiwach, ale przykładowo znajdują się w Centralnej Bibliotece Wojskowej
(CBW) w Warszawie. Pewne uwagi do zestawienia bibliografii poczynię dalej. Uznaję to za
umożliwiające zrealizowanie założonego tematu rozprawy. Czy jednak nie mam w tym
względzie pewnych uwag? Czynię to jako jedno z zadań, jakie stawiane są przed recenzentem

Moja generalna ocena stopnia wykorzystania przez doktoranta źródeł i opracowań jest pozytywna i w zasadzie wystarczająca dla zrealizowania założonego celu badań. Nie oznacza, iż nie można to uzupełnić o te niewykorzystane. Ponownie sugeruję lepsze wykorzystanie materiału źródłowego znajdującego się w CBW.

Dużym walorem recenzowanej rozprawy jest dobre opanowanie przez doktoranta warsztatu naukowego, jak też posługiwanie się nim. Sposób sporządzania przypisów, ich ilość oraz umiejętność stosowania świadczą o dojrzałości do prowadzenia samodzielnych badań naukowych.

Dysertacja oparta jest na badaniach źródłowych – w tym z zakresu szkolenia wojsk i szerokim wykorzystaniu literatury. Przygotowana została na ogół zgodnie z zasadami dyrektyw metodologii badań historyczno-wojownikowych, jednak bez powoływania się na takowe.

Przechodzę do oceny konstrukcji tego dzieła. Odpowiada ona dyrektywom metodologicznym stawianym przed rozprawami z historii wojskowości. Składa się ze wstępu, sześciu rozdziałów (podzielonych na podrozdziały), zakończenia, bibliografii i pozostałych elementów. Jest to konstrukcja problemowo-chronologiczna. Układ pracy jest problemowy z zachowaniem chronologii opisu w ramach tych problemów (rozdziałów, podrozdziałów).

Poszczególne rozdziały dotyczą: rysu historycznego działań nocnych oraz zdefiniowania tej formy walki; polityczno-wojskowego położenia Polski przed I wojną światową; organizacji i przeznaczenia „wielkich jednostek” Wojska Polskiego; założeń teoretycznych użycia w działaniach nocnych poszczególnych broni; szkolenia tychże wojsk w zakresie walk w nocy; analizy wybranych przykładów działań nocnych prowadzonych w kampanii wrześniowej 1939 roku.

Rozdział pierwszy napisany został ze znanstwem problemu i głębokim sięgnięciu do historii myśli wojskowej. Stąd rozpoczyna się od rozważań teoretyków staro chińskich. Uznaję to za wskazane. Mam jednak uwagę, że przywołując Sun-Tzu i jego traktat nie można mu imputować, że pisząc o klasycznych ówczesnych zasadach walki odsyłał do „zapisanych w regulaminach” (s. 16), bowiem takowych jeszcze nie było. Zabrakło, w moim przeświadczeniu, odwołań do dorobku Juliusza Cezara z pierwszego stulecia nowej ery. Propunuję zapoznanie się z moją syntezą historii myśli wojskowej „Teorie wojenne i ich twórcy na przestrzeni dziejów” (s. 72). Pisząc o polskich walkach o granice z lat 1918-1921 r. sugerowalbym poszukiwanie przykładów przede wszystkim z wojny polsko-rosyjskiej 1919-1920 r., w tym działań neregularnych prowadzonych na zapleczu przeciwnika. Doktorant zupełnie nie uwzględnił spektakularnej Akeci „Mosty” przeprowadzonej w pierwszą noc trzeciego powstania śląskiego, czyli z 2 na 3 sierpnia 1921 r., która zaskoczyła Niemców nawet bardziej niż sam jego wybuch. Tym samym odegrała ona dużą rolę w rozpoczęciu

W tym miejscu uważa, że nie można współczesnych definicji stosować do opisywanego w dysercji okresu historycznego – okres międzywojenny i kampanii wrześniowej 1939 roku. Uznaję jednak ten rozdział jako interesujące zaprezentowanie zarysu historii działań nocnych, czy podawanych definicji tej formy walki.


Kolejny rozdział „Przeznaczenie i organizacja wielkich jednostek Wojska Polskiego” także nie jest zasadniczym dla realizacji stawianego przez doktoranta celu badawczego. Ma on o tyle uzasadnienie, że to właśnie polskie dywizje piechoty i brygady kawalerii we wrześniu 1939 r. uczestniczyły w działaniach nocnych prowadzonych podczas wojny niemiecko-polskiej. Wypadałoby w tej pracy podać – dla profesjonalistów historyków wojskowości tego okresu jest to oczywiste, – ze pod określeniem „wielkie jednostki” rozumiano związek taktyczne piechoty i kawalerii. Rozdział ten pod względem merytorycznym i warsztatowym jest ciekawy.


Ostatni rozdział to przejście od teorii do „prozy” walki, czyli analizy „wybranych” przykładów walk nocnych prowadzonych w kampanii wrześniowej 1939 roku. Jest to, więc wybór autorski. O pewnych uwagach tego wybory już wcześniej pisałem. Czego, w moim rozumieniu, brakuje w tym rozdziale? Przede wszystkim ogólnych wniosków i uogólnień z prezentowanych epizodów wojennych dla praktyki prowadzenia walki w działaniach nocnych. Uznaję to za mankament tej dysertacji.

Wysoką oceną wystawiam zakończeniu. Doktorant dość przekonywującą pokazał rolę działań nocnych jako formy walki. Ponadto wskazuje na jej rosnącą rolę już w kolejnych kampaniach II wojny światowej, w szczególności w wojnach lokalnych po zakończonej wojnie światowej.

Pewną cechą charakterystyki recenzowanej dysertacji jest dominacja opisu nad analizami, ocenami i wnioskami.

Zgłaszam natomiast uwagę do zasad opracowania bibliografii. Otóż sugerowałbym stosowany przez mnie schemat podziału na źródła, w tym archiwalne, drukowane, instrukcje i regulaminy, także wspomnienia i pamiętniki (u doktoranta ujęte w opracowaniach), następnie opracowania z podziałem na zwarte i przyczynkarskie, a także, gdy zachodzi potrzeba, uwzględnienie także działu trzeciego – Internet (w nim strony, z których korzystano z ich adresami).

W dysertacji zamieszczono zostały także mapy, schematy, rysunki, zdjęcia, tabele. Z pewnością podnoszą one wartość tego opracowania.

Wobec powyższego wskazuję na dużą wartość tej rozprawy i to nie tylko historyczną, ale i z myślą autora o jej szerokim uwzględnianiu w najnowszych doktrynach wojennych, jak i perspektywy uwzględnianie w teoriach nowych wojen.

Wniosek końcowy:

Recenzowana rozprawa doktorska spełnia wymagania stawiane w art. 13 „Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o tytule naukowym i stopniach naukowych oraz o stopniach w zakresie sztuki” z kolejnymi jej uzupełnieniami. Jest samodzielnym rozwiązaniem dość istotnego tematu badawczego. Napisana została w oparciu o szerokie badania źródłowe, i liczne wykorzystanie dostępnych opracowań. Wnioskuję więc za dopuszczeniem mgr. Fryderyka Czekaja do dalszych etapów przewodu doktorskiego i nadaniem stopnia naukowego doktora z dyscypliny historia.