

## DOTYCZY CYKLU KSZTAŁCENIA 2021/22 – 2023/24

(skrajne daty)

rok akademicki 2021/2022

**1. PODSTAWOWE INFORMACJE O PRZEDMIOCIE**

Nazwa przedmiotu	<b>Retoryka i retoryczność tekstów antycznych</b>
Kod przedmiotu*	IVC11
nazwa jednostki prowadzącej kierunek	Instytut Polonistyki i Dziennikarstwa
Nazwa jednostki realizującej przedmiot	Instytut Polonistyki i Dziennikarstwa
Kierunek studiów	Filologia polska
Poziom studiów	Studia pierwszego stopnia
Profil	ogólnoakademicki
Forma studiów	stacjonarne
Rok i semestr/y studiów	Rok I, semestr 2
Rodzaj przedmiotu	Fakultatywny (do wyboru), sp. edytorstwo
Język wykładowy	polski
Koordinator	Dr hab. prof. UR Magdalena Patro-Kucab
Imię i nazwisko osoby prowadzącej / osób prowadzących	Dr hab. prof. UR Magdalena Patro-Kucab; dr hab. prof. UR Roman Magryś; dr hab. prof. UR Grzegorz Trościński

\* -opcjonalnie, zgodnie z ustaleniami w Jednostce

**1.1. Formy zajęć dydaktycznych, wymiar godzin i punktów ECTS**

Semestr (nr)	Wykł.	Ćw.	Konw.	Lab.	Sem.	ZP	Prakt.	Inne (jakie?)	Liczba pkt. ECTS
2		30							2

**1.2. Sposób realizacji zajęć**

X zajęcia w formie tradycyjnej

X zajęcia realizowane z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość

**1.3 Forma zaliczenia przedmiotu (z toku) (egzamin, zaliczenie z oceną, zaliczenie bez oceny)****2. WYMAGANIA WSTĘPNE**

POSIADANIE PRZEZ STUDENTA PODSTAWOWEJ WIEDZY Z POETYKI, STYLISTYKI ORAZ HISTORII LITERATURY STAROŻYTNEJ

**3. CELE, EFEKTY UCZENIA SIĘ, TREŚCI PROGRAMOWE I STOSOWANE METODY DYDAKTYCZNE****3.1 Cele przedmiotu**

C1	Rozwijanie umiejętności w zakresie analizy i interpretacji antycznych tekstów retorycznych i epistolograficznych (analiza wybranych mów autorów greckich i łacińskich z uwzględnieniem określonych zagadnień antycznej teorii oraz historii retoryki).
C2	Poznanie topiki retorycznej i epistolograficznej.
C3	Przygotowanie studentów do samodzielnej lektury i analizy mów i listów autorów antycznych.
C4	Przygotowanie studentów do samodzielnych występów publicznych.

### 3.2 Efekty uczenia się dla przedmiotu

EK (efekt uczenia się)	Treść efektu uczenia się zdefiniowanego dla przedmiotu	Odniesienie do efektów kierunkowych <sup>1</sup>
EK_01	STUDENT/KA ZNA NAJWAŻNIEJSZE ZAGADNIENIA Z HISTORII I TEORII RETORYKI ORAZ EPISTOLOGRAFII ANTYCZNEJ	K_W01
EK_02	STUDENT/KA POSIADA WIEDZĘ W ZAKRESIE TOPIKI RETORYCZNEJ I EPISTOLOGRAFICZNEJ	K_W02
EK_03	STUDENT/KA ANALIZUJE WSKAZANY PRZEZ NAUCZYCIELA TEKST LITERACKI POD KĄTEM STRUKTURY RETORYCZNEJ	K_U03
EK_04	STUDENT/KA ROZUMIE POTRZEBĘ ROZWOJU POSIADANYCH PRZEZ SIEBIE UMIEJĘTNOŚCI I WIEDZY	K_K03

### 3.3 Treści programowe

- A. Problematyka ćwiczeń audytoryjnych, konwersatoryjnych, laboratoryjnych, zajęć praktycznych

Treści merytoryczne
1. Zajęcia organizacyjne. Miejsce retoryki w kulturze zachodniej: a) Powstanie retoryki. b) Miejsce retoryki w kształceniu. c) Pochwała i krytyka retoryki. d) Pojęcie i cel retoryki. Szkoła grecka, rzymska, bizantyńska.
2. Wykład teorii retoryki: <i>inventio, dispositio, elocutio, memoria</i> i <i>actio</i> .
3. Analiza mowy Archidamosa (Thucydides, <i>Wojna peloponeska</i> ).
4. Demostenes – największy mówca niepodległej Grecji. Analiza dwóch wybranych mów Demostenesa.
5. Mowa epideiktyczna ( <i>List Orygenes do Grzegorza Cudotwórcy</i> ).
6. Ciceron jako autor <i>De oratore</i> i innych traktatów retorycznych.
7. Jak przygotować dowolne przemówienie? Samodzielne próby pisania i wygłaszania mów okolicznościowych.

- B. Problematyka wykładu

Treści merytoryczne
---

### 3.4 Metody dydaktyczne

<sup>1</sup> W przypadku ścieżki kształcenia prowadzącej do uzyskania kwalifikacji nauczycielskich uwzględnić również efekty uczenia się ze standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela.

Np.: ANALIZA I INTERPRETACJA TEKSTÓW ŹRÓDŁOWYCH/ DYSKUSJA/ ELEMENTY WYKŁADU

Wykład: wykład problemowy, wykład z prezentacją multimedialną, metody kształcenia na odległość

Ćwiczenia: analiza tekstów z dyskusją, metoda projektów(projekt badawczy, wdrożeniowy, praktyczny), praca w grupach (rozwiązywanie zadań, dyskusja), gry dydaktyczne, metody kształcenia na odległość

Laboratorium: wykonywanie doświadczeń, projektowanie doświadczeń

#### 4. METODY I KRYTERIA OCENY

##### 4.1 Sposoby weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody oceny efektów uczenia się (np.: kolokwium, egzamin ustny, egzamin pisemny, projekt, sprawozdanie, obserwacja w trakcie zajęć)	Forma zajęć dydaktycznych (w, ćw, ...)
EK_01	kolokwium, projekt, sprawozdanie, obserwacja w trakcie zajęć	ĆW
EK_02	kolokwium, projekt, sprawozdanie, obserwacja w trakcie zajęć	ĆW
EK_03	kolokwium, projekt, sprawozdanie, obserwacja w trakcie zajęć	ĆW
EK_04	Projekt	ĆW

##### 4.2 Warunki zaliczenia przedmiotu (kryteria oceniania)

	NA OCENĘ 2	NA OCENĘ 3	NA OCENĘ 4	NA OCENĘ 5
EK_01	STUDENT/KA NIE ZNA NAJWAŻNIEJSZYCH ZAGADNIEŃ Z HISTORII I TEORII RETORYKI ORAZ EPISTOLOGRAFII AN- TYCZNEJ	STUDENT/KA ROZRÓŻNIA POJEDYNCZE ZAGADNIE- NIA Z HISTORII I TEORII RETORYKI ORAZ EPISTO- LOGRAFII ANTYCZNEJ	STUDENT/KA ROZRÓŻNIA WIĘKSZOŚĆ ZAGADNIEŃ Z HISTORII I TEORII RETORY- KI ORAZ EPISTOLOGRAFII ANTYCZNEJ	STUDENT/KA ROZRÓŻNIA WSZYSTKIE ZAGADNIENIA Z HISTORII I TEORII RETO- RYKI ORAZ EPISTOLOGRAFII ANTYCZNEJ
EK_02	STUDENT/KA NIE POSIA- DA WIEDZY W ZAKRESIE TOPIKI RETORYCZNEJ I EPISTOLOGRAFICZNEJ ANTYKU	STUDENT/KA POSIADA W DOSTATECZNY M STOPNIU WIEDZĘ W ZAKRESIE TOPI- KI RETORYCZNEJ I EPISTO- LOGRAFICZNEJ ANTYKU	STUDENT/KA POSIADA W DOBRYM STOPNIU WIEDZĘ W ZAKRESIE TOPIKI RETO- RYCZNEJ I EPISTOLOGRA- FICZNEJ ANTYKU	STUDENT/KA POSIADA W BARDZO DOBRYM STOPNIU WIEDZĘ W ZAKRESIE TOPIKI RETORYCZNEJ I EPISTOLO- GRAFICZNEJ ANTYKU
EK_03	STUDENT/KA NIE POTRAFI ANALIZOWAĆ WSKAZA- NEGO PRZEZ NAUCZYCIE- LA TEKSTU LITERACKIEGO POD KĄTEM STRUKTURY RETORYCZNEJ	STUDENT/KA POTRAFI W DOSTATECZNYM STOPNIU ANALIZOWAĆ WSKAZANY PRZEZ NAUCZYCIELA TEKST LITERACKI POD KĄTEM STRUKTURY RETO- RYCZNEJ	STUDENT/KA POTRAFI W DOBRYM STOPNIU ANALI- ZOWAĆ WSKAZANY PRZEZ NAUCZYCIELA TEKST LITERACKI POD KĄTEM STRUKTURY RETORYCZ- NEJ	STUDENT/KA SAMODZIEL- NIE POTRAFI ANALIZOWAĆ W BARDZO DOBRYM STOPNIU WSKAZANY PRZEZ NAUCZYCIELA TEKST LITERACKI POD KĄTEM STRUKTURY RETO- RYCZNEJ
EK_03	STUDENT/KA NIE ROZU- MIE POTRZEBY ROZWOJU POSIADANYCH PRZEZ SIEBIE UMIEJĘTNOŚCI I WIEDZY	STUDENT/KA ROZUMIE W DOSTATECZNY M STOPNIU POTRZEBĘ ROZWOJU POSIADANYCH PRZEZ SIEBIE UMIEJĘTNOŚCI I WIEDZY	STUDENT/KA ROZUMIE W DOBRYM STOPNIU PO- TRZEBĘ ROZWOJU POSIA- DANYCH PRZEZ SIEBIE UMIEJĘTNOŚCI I WIEDZY	STUDENT/KA ROZUMIE W BARDZO DOBRYM STOPNIU POTRZEBĘ ROZWOJU PO- SIADANYCH PRZEZ SIEBIE UMIEJĘTNOŚCI I WIEDZY

OCENA FORMATYWNA: F1. OCENA STOPNIA KOMUNIKOWANIA SIĘ NA LINII STUDENT – PROWADZĄCY, AKTYWNOŚĆ W CZASIE OMAWIANEJ TEMATYKI PRZEDMIOTU.

OCENA PODSUMOWUJĄCA: P1. OCENA Z KOLOKWIUM NA KONIEC SEMESTRU (OBEJMUJĄCA TEMATYKĘ WSZYSTKICH OMAWIANYCH ZAGADNIEŃ).

## 5. CAŁKOWITY NAKŁAD PRACY STUDENTA POTRZEBNY DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW W GODZINACH ORAZ PUNKTACH ECTS

Forma aktywności	Średnia liczba godzinna zrealizowanie aktywności
Godziny kontaktowe wynikające z harmonogramu studiów	30
Inne z udziałem nauczyciela akademickiego (udział w konsultacjach, egzaminie)	5
Godziny niekontaktowe – praca własna studenta (przygotowanie do zajęć, egzaminu, napisanie referatu itp.)	15
SUMA GODZIN	50
<b>SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS</b>	<b>2</b>

\* Należy uwzględnić, że 1 pkt. ECTS odpowiada 25-30 godzin całkowitego nakładu pracy studenta.

## 6. PRAKTYKI ZAWODOWE W RAMACH PRZEDMIOTU

wymiar godzinowy	---
zasady i formy odbywania praktyk	---

## 7. LITERATURA

Literatura podstawowa (do wyboru 3-4 pozycje lekturowe):  
 ARYSTOTELES, *DZIEŁA*, TŁ. RÓŻNI, WARSZAWA 2001.  
 ARYSTOTELES, *POETYKA*, W: *TRZY POETYKI KLASYCZNE*, OPRAC. T. SINKO, WARSZAWA 2001.  
 ARYSTOTELES, *RETORYKA. POETYKA*, PRZEŁ., WSTĘPEM I KOMENT. OPATRZ. H. PODBIELSKI, WARSZAWA 1988.  
 ŚW. AUGUSTYN, *O NAUCE CHRZEŚCIJAŃSKIEJ*, TŁ. J. SUŁOWSKI, WARSZAWA 1989.  
 CICERO, *ROZMOWA O MÓWCY*, TŁ. E. RYKACZEWSKI, POZNAŃ 1873.  
 CYCERON, *BRUTUS, CZYLI O SŁAWNYCH MÓWCACH*, TŁ. M. NOWAK, WARSZAWA 2008.  
 FILODEMOS, *O MUZYCE. O UTWORACH POETYCKICH. EPIGRAMY*, TŁ. K. BARTOL, WARSZAWA 2002.  
 KWINTYLIAN, *KSZTAŁCENIE MÓWCY*, TŁ. M. BROŻEK, WROCŁAW 1951. [KS. I, II, X]  
 PSEUDO-LONGINUS, *O GÓRNOŚCI*, TŁ. T. SINKO, W: *TRZY POETYKI KLASYCZNE*, TŁ. T. SINKO, WARSZAWA 2006.  
 PLATON, *DIALOGI*, TŁ. W. WITWICKI, WARSZAWA 1996.  
 PLATON, *FAJDROS*, TŁ. W. WITWICKI, WARSZAWA 1958.  
 PLATON, *GORGIASZ*, TŁ. W. WITWICKI, WARSZAWA 1958.  
 PATRO-KUCAB M., „VIVAT ACADEMIA, VIVANT PROFESSORES!” *O POCHWALE WOŁYŃSKIEGO LICEUM NA PRZYKŁADZIE »III MOWY MIANEJ W KRZEMIŃCU« ALOJZEGO FELIŃSKIEGO*, [W:] „RZUCAJĄC WYZWANIE LUDZKIEMU PRZEMIJANIU”. ZAGADNIENIA LITERACKIE OŚWIECENIA POSTANISŁAWOWSKIEGO I INNE. KSIĘGA PAMIĄTKOWA W DZIESIĘCIOLECIE ŚMIERCI PROFESORA PIOTRA ŻBIKOWSKIEGO, POD RED. M. NALEPY, J. KOWAL, R. MAGRYŚIA, RZESZÓW 2021, S. 297–308.

SCHOPENHAUER A., *ERYSTYKA, CZYLI SZTUKA PROWADZENIA SPORÓW*, TŁ. B. I Ł. KONARSCY, KRAKÓW 1976.

VICO G., *NAUKA NOWA*, TŁ. J. JAKUBOWICZ, WARSZAWA 1966.

Literatura uzupełniająca (do wyboru 3-4 pozycje lekturowe):

CICHOCKA H., *TEORIA RETORYKI BIZANTYŃSKIEJ*, WARSZAWA 1994.

CICHOCKA H., LICHAŃSKI J.Z., *ZARYS HISTORII RETORYKI. OD POCZĄTKU DO UPADKU CESARSTWA BIZANTYŃSKIEGO*, WARSZAWA 1952.

BARTHES R., *ANALIZA RETORYCZNA*, PRZEŁ. K. FALICKA, „PAMIĘTNIK LITERACKI” 1977, Z. 2, S. 251–256.

BARTHES R., *TEORIA TEKSTU*, PRZEŁ. A. MILECKI, W: *WSPÓŁCZESNA TEORIA BADAŃ LITERACKICH ZA GRANICĄ*, T. 4, CZ. 2, OPRAC. H. MARKIEWICZ, KRAKÓW 1992. BROŻEK M., *HISTORIA LITERATURY ŁACIŃSKIEJ*, WROCŁAW 1969.

DUBISZ S., *JĘZYK I POLITYKA. SZKICE Z HISTORII STYLU RETORYCZNEGO*, WARSZAWA 1992.

JAROSZYŃSKI CZ., JAROSZYŃSKI P., *PODSTAWY RETORYKI KLASYCZNEJ*, WARSZAWA 1998.

KOROLKO M., *SZTUKA RETORYKI. PRZEWODNIK ENCYKLOPEDYCZNY*, WARSZAWA 1998.

LAUSBERG H., *RETORYKA LITERACKA. PODSTAWY WIEDZY O LITERATURZE*, TŁ. A. GORZKOWSKI, BYDGOSZCZ 2002.

LICHAŃSKI J. Z., *RETORYKA. OD RENESANSU DO WSPÓŁCZESNOŚCI: TRADYCJA I INNOWACJA*, WARSZAWA 2000.

LICHAŃSKI J.Z., *RETORYKA. OD ŚREDNIOWIECZA DO BAROKU. TEORIA I PRAKTYKA*, WARSZAWA 1992.

KOTARBIŃSKI T., *SZKICE Z HISTORII FILOZOFII I LOGIKI*, WARSZAWA 1979.

KUMANIECKI K., *LITERATURA RZYMSKA. OKRES CYCEROŃSKI*, WARSZAWA 1977.

PERELMAN CH., *LOGIKA PRAWNICZA. NOWA RETORYKA*, TŁ. J. PAJOR, WARSZAWA 2003.

*RZYMSKA KRYTYKA I TEORIA LITERATURY*, WYBÓR I OPRAC. S. STABRYŁA, WROCŁAW 1983.

TATARKIEWICZ W., *UKŁAD POJĘĆ W FILOZOFII ARYSTOTELESA*, TŁ. I. DĄMBSKA, WARSZAWA 1978.

*TEATR WYMOWY I PRZEMIANY RETORYKI UŻYTKOWEJ*, POD RED. J. SZTACHELSKIEJ, J. MACIEJEWSKIEGO, E. DĄBROWICZ, BIAŁYSTOK 2004.

TURASIEWICZ R., *ŻYCIE POLITYCZNE W ATENACH V I IV W. PRZED N.E.*, WROCŁAW – WARSZAWA – KRAKÓW 1968.

TURASIEWICZ R., *WSTĘP DO: DEMOSTENES, WYBÓR MÓW*, WROCŁAW – WARSZAWA – KRAKÓW 1991.

VAN DEN HOVEN P., *JUSTIFYING A RECOMMENDATION: TELL A STORY OR PRESENT AN ARGUMENT?*, „RES RHETORICA” 2017, NR 4, S. 12-27.

VOLKMANN R., *WPROWADZENIE DO RETORYKI GREKÓW I RZYMIAN*, TŁUM. L. BOBIATYŃSKI, OPRAC., PRZYP., BIBL. H. CICHOCKA, J.Z. LICHAŃSKI, WARSZAWA 1995.

ZIOMEK J., *RETORYKA OPISOWA*, WROCŁAW 1990.

Akceptacja Kierownika Jednostki lub osoby upoważnionej