

SYLABUS

DOTYCZY CYKLU KSZTAŁCENIA 2024-2026 (skrajne daty)

Rok akademicki 2024/2025

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

Nazwa przedmiotu	Treningi argumentacji oraz wystąpień perswazyjnych
Kod przedmiotu*	IV B2.1/1
nazwa jednostki prowadzącej kierunek	Kolegium Nauk Humanistycznych
Nazwa jednostki realizującej przedmiot	Instytut Polonistyki i Dziennikarstwa
Kierunek studiów	Dziennikarstwo i komunikacja społeczna
Poziom studiów	Studia drugiego stopnia
Profil	ogólnoakademicki
Forma studiów	stacjonarne
Rok i semestr/y studiów	Rok I, semestr 2
Rodzaj przedmiotu	kierunkowy
Język wykładowy	polski
Koordinator	Dr hab. prof. UR Magdalena Patro-Kucab (kierownik kierunku DiKS)
Imię i nazwisko osoby prowadzącej / osób prowadzących	Dr hab. prof. UR Magdalena Patro-Kucab (autorka programu)

* -opcjonalnie, zgodnie z ustaleniami w Jednostce

1.1. Formy zajęć dydaktycznych, wymiar godzin i punktów ECTS

Semestr (nr)	Wykł.	Ćw.	Konw.	Lab.	Sem.	ZP	Prakt.	Inne (ja- kie?)	Liczba pkt. ECTS
2		20							2

1.2. Sposób realizacji zajęć

x w formie tradycyjnej

zajęcia realizowane z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość (zajęcia prowadzone są w formie zdalnej, jeśli wynika to z aktualnie obowiązujących przepisów).

1.3 Forma zaliczenia przedmiotu (z toku) (egzamin, zaliczenie z oceną, zaliczenie bez oceny)

2. WYMAGANIA WSTĘPNE

POSIADANIE PRZEZ STUDENTA WIEDZY Z KLASYCZNYCH PODSTAW RETORYKI WSPÓŁCZESNEJ, RETORYKI DZIENNIKARSKIEJ ORAZ ERYSTYKI.

3. CELE, EFEKTY UCZENIA SIĘ, TREŚCI PROGRAMOWE I STOSOWANE METODY DYDAKTYCZNE

3.1 Cele przedmiotu

C1.	W zakresie teorii – zapoznanie bądź przypomnienie najważniejszych pojęć dot. argumentacji oraz perswazji.
C2.	W zakresie praktyki – retoryczna analiza przykładów zaczerpniętych z aktualnego dyskursu społecznego oraz treningi uwrażliwiające na praktyczne wykorzystanie wiedzy retorycznej.

3.2 Efekty uczenia się dla przedmiotu

EK (efekt uczenia się)	Treść efektu uczenia się zdefiniowanego dla przedmiotu	Odniesienie do efektów kierunkowych
EKW_01	- ma wiedzę o komunikacji opartej na racjonalnych, patetycznych i etycznych argumentach oraz zagrożeniach związanych z zastosowaniem technik manipulacyjnych dla relacji społecznych	K_Wo1, K_Wo3, K_Wo7-08
EKU_02	- potrafi analizować oraz zastosować w praktyce strategie argumentacyjne, a przy tym prezentować własne poglądy, idee i pomysły oraz przekonywać do nich rozmówców	K_Uo3, K_Uo6
EKK_03	- rozumie potrzebę rozwoju posiadanych przez siebie umiejętności i wiedzy oraz pozostaje otwarty na nowe idee, wykazując gotowość do zmiany opinii w świetle dostępnych danych i argumentów	K_Ko2; K_Ko3

3.3 Treści programowe

A. Problematyka wykładów

B. Problematyka ćwiczeń, konwersatoriów, laboratoriów, zajęć warsztatowych

Treści merytoryczne (wybór tematyki spośród poniższych problemów po konsultacji ze studentami)
1. Zajęcia organizacyjne.
2. Powtórzenie wybranych zagadnień z zakresu klasycznych podstaw retoryki współczesnej oraz retoryki dziennikarskiej i erystyki.
3. Budowanie własnego portretu komunikacyjnego. Autoprezentacja.

4. Sposoby przekonywanie słuchacza.
5. Kompozycja, spójność i konsekwencja.
6. Dowody i argumenty.
7. Argumentacja budowana przez porównania.
8. Ćwiczenie negocjacji.
9. Feedback, empatia i efektywność w relacjach zawodowych.
10. Narzędzia wiarygodnego mówcy.
11. Wystąpienia dla międzynarodowej publiczności.
12. Wystąpienia – przygotowanie i wygłoszenie (rozpoznawanie tekstów mówionych i pisanych; przekształcanie tekstów) z elementami technik zapamiętywania oraz mowy ciała.

3.4 Metody dydaktyczne

ELEMENTY WYKŁADU, DYSKUSJA, PROJEKTY, ANALIZA TEKSTÓW, WYGŁASZANIE MÓW, PREZENTACJE MULTIMEDIALNE

Np.:

Wykład: wykład problemowy, wykład z prezentacją multimedialną, metody kształcenia na odległość

Ćwiczenia: analiza tekstów z dyskusją, metoda projektów (projekt badawczy, wdrożeniowy, praktyczny), praca w grupach (rozwiązywanie zadań, dyskusja), gry dydaktyczne, metody kształcenia na odległość

Laboratorium: wykonywanie doświadczeń, projektowanie doświadczeń

4. METODY I KRYTERIA OCENY

4.1 Sposoby weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody oceny efektów uczenia się (np.: kolokwium, egzamin ustny, egzamin pisemny, projekt, sprawozdanie, obserwacja w trakcie zajęć)	Forma zajęć dydaktycznych (w, ćw., ...)
EK_01	Ćwiczenia, projekt, sprawozdanie, obserwacja w trakcie zajęć	W, Ć
EK_02	Ćwiczenia, projekt, sprawozdanie, obserwacja w trakcie zajęć	Ć
EK_03	Ćwiczenia, projekt, sprawozdanie, obserwacja w trakcie zajęć	Ć

4.2 Warunki zaliczenia przedmiotu (kryteria oceniania)

	NA OCENĘ 2	NA OCENĘ 3	NA OCENĘ 4	NA OCENĘ 5
--	------------	------------	------------	------------

EK_01	Student/ka nie rozumie istoty sprawnego perswazyjnego komunikowania się w różnych sytuacjach.	Student/ka potrafi w pojedynczych przypadkach zrozumieć istotę sprawnego i perswazyjnego komunikowania się w różnych sytuacjach.	Student/ka potrafi w większości przypadków zrozumieć istotę sprawnego i perswazyjnego komunikowania się w różnych sytuacjach.	Student/ka potrafi samodzielnie we wszystkich przypadkach zrozumieć istotę sprawnego i perswazyjnego komunikowania się w różnych sytuacjach.
EK_02	Student/ka nie potrafi analizować oraz zastosować w praktyce strategii argumentacyjnych, a przy tym prezentować własnych poglądów, idei i pomysłów oraz przekonywać do nich rozmówców.	Student/ka potrafi w pojedynczych przypadkach analizować oraz zastosować w praktyce strategię argumentacyjną, a przy tym prezentować własne poglądy, idee i pomysły oraz przekonywać do nich rozmówców.	Student/ka potrafi w większości przypadków analizować oraz zastosować w praktyce strategię argumentacyjną, a przy tym prezentować własne poglądy, idee i pomysły oraz przekonywać do nich rozmówców.	Student/ka potrafi samodzielnie we wszystkich przypadkach analizować oraz zastosować w praktyce strategię argumentacyjną, a przy tym prezentować własne poglądy, idee i pomysły oraz przekonywać do nich rozmówców.
EK_03	Student/ka nie rozumie potrzeby rozwoju posiadanych przez siebie umiejętności i wiedzy.	Student/ka rozumie w dostatecznym stopniu potrzebę rozwoju posiadanych przez siebie umiejętności i wiedzy.	Student/ka rozumie w dobrym stopniu potrzebę rozwoju posiadanych przez siebie umiejętności.	Student/ka rozumie w bardzo dobrym stopniu potrzebę rozwoju posiadanych przez siebie umiejętności.

OCENA FORMATYWNA:

- F1. OCENA STOPNIA KOMUNIKOWANIA SIĘ NA LINII STUDENT – PROWADZĄCY, AKTYWNOŚĆ W CZASIE OMAWIANEJ TEMATYKI PRZEDMIOTU.
- F2. PRZYGOTOWANIE I ZAPREZENTOWANIE USTNYCH PRAC ZALICZENIOWYCH.

OCENA PODSUMOWUJĄCA:

- P1. OCENA ZADAŃ, WYGŁOSZONYCH BĄDŹ ANALIZOWANYCH MÓWI INNYCH FORM ORATORSTWA ZAPREZENTOWANYCH PODCZAS ZAJĘĆ. DOTYCZY KAŻDEGO ĆWICZENIA.

PUNKTACJA DOTYCZĄCA ĆWICZEŃ:

1. ŚREDNIA ARYTMETYCZNA ZE WSZYSTKICH UZYSKANYCH PODCZAS ĆWICZEŃ OCEN 5.0-4.56 - OCENA BARDZO DOBRA Z ĆWICZEŃ

2. ŚREDNIA ARYTMETYCZNA ZE WSZYSTKICH UZYSKANYCH PODCZAS ĆWICZEŃ OCEN 4.55-4.11 - OCENA PLUS DOBRA Z ĆWICZEŃ

3. ŚREDNIA ARYTMETYCZNA ZE WSZYSTKICH UZYSKANYCH PODCZAS ĆWICZEŃ OCEN 4.10-3.51 - OCENA DOBRA Z ĆWICZEŃ

4. ŚREDNIA ARYTMETYCZNA ZE WSZYSTKICH UZYSKANYCH PODCZAS ĆWICZEŃ OCEN 3.50-3.11 - OCENA PLUS DOSTATECZNA Z ĆWICZEŃ

5. ŚREDNIA ARYTMETYCZNA ZE WSZYSTKICH UZYSKANYCH PODCZAS ĆWICZEŃ OCEN 3.10-2.51 - OCENA DOSTATECZNA Z ĆWICZEŃ

Ocena prac/zadań/przemówień

DOKONUJĄC OCENY ZADAŃ (WYPOWIEDZI), BIERZE SIĘ POD UWAGĘ:

- SPRAWDZENIE WIEDZY MERYTORYCZNEJ SKORELOWANEJ Z ZADANIEM (CZYLI NP. UMIEJĘTNOŚĆ PRZEPROWADZENIA ANALIZY I INTERPRETACJI DANEJ WYPOWIEDZI Z ZASTOSOWANIEM NAUKOWYCH NARZĘDZI). A ZATEM – W ZWIĄZKU Z NAUCZANYM PRZEDMIOTEM – SPRAWDZA SIĘ ZNAJOMOŚĆ WIEDZY RETORYCZNEJ;
- UMIEJĘTNOŚĆ POSŁUGIWANIA SIĘ NOMENKLATURĄ NAUKOWĄ ZNAMIONUJĄCĄ WIEDZĘ Z ZAKRESU RETORYKI;
- RETORYCZNĄ ZŁOŻONOŚĆ KOMUNIKATU;
- SPOSÓB PREZENTACJI (CZYLI WYGŁOSZENIE);
- ASPEKT ESTETYCZNY PRZEDSTAWIENIA I KOMUNIKATYWNOŚĆ, KLAROWNOŚĆ PRZEKAZU;
- JĘZYKOWO-STYLISTYCZNĄ POPRAWNOŚĆ;
- POMYSŁOWOŚĆ I ORYGINALNOŚĆ.

Nieobecności:

- DOPUSZCZA SIĘ 1 NIEOBECNOŚĆ – BEZ JAKICHKOLWIEK KONSEKWENCJI I WPŁYWU NA OCENĘ;
- KAŻDĄ KOLEJNĄ NIEOBECNOŚĆ NALEŻY ZALICZYĆ (TAKŻE W PRZYPADKU ZWOLNIENIA LEKARSKIEGO) – W PRZECIĄGU 2. TYGODNI O DNIA USTANIA ABSENCJI.
- WSZYSTKICH STUDENTÓW OBOWIĄZUJE PRZYGOTOWANIE NA ĆWICZENIA MATERIAŁU TEORETYCZNEGO – ZGODNIE Z WCZEŚNIEJSZYMI WSKAZANIAMI PROWADZĄCEJ PRZEDMIOT. STUDENCI SĄ ZOBOWIĄZANI SYSTEMATYCZNIE I AKTYWNI UCZESTNICZYĆ W ZAJĘCIACH, ZALICZAJĄC KAŻDE WSKAZANE PRZEZ PROWADZĄCĄ ZADANIE RETORYCZNE.

5. CAŁKOWITY NAKŁAD PRACY STUDENTA POTRZEBNY DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW W GODZINACH ORAZ PUNKTACH ECTS

Forma aktywności	Średnia liczba godzinna zrealizowanie aktywności
Godziny kontaktowe wynikające z harmonogramu studiów	20
Inne z udziałem nauczyciela akademickiego (udział w konsultacjach, egzaminie)	2
Godziny niekontaktowe – praca własna studenta (przygotowanie do zajęć, zaliczenia, napisanie referatu itp.)	28
SUMA GODZIN	50
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS	2

* Należy uwzględnić, że 1 pkt. ECTS odpowiada 25-30 godzin całkowitego nakładu pracy studenta.

6. PRAKTYKI ZAWODOWE W RAMACH PRZEDMIOTU

wymiar godzinowy	---
zasady i formy odbywania praktyk	---

7. LITERATURA

Literatura podstawowa:

[wybór wg wskazań prowadzącego zajęcia]

Cialdini R., *Wywieranie wpływu na ludzi*, Gdańsk 2007.

Korolko M., *Sztuka retoryki*, Warszawa 1990.

Rusinek M., Załazińska A., *Jak się dogadać...*, Warszawa 2018.

Wasilewski J., Skibiński A., *Prowadzeni słowami*, Warszawa 2008, s. 182-223.

Literatura uzupełniająca:

Baran A., *PRZEKONAJ I DAJ SIĘ PRZEKONAĆ. ARGUMENTACYJNO-PERSWAZYJNA ROLA ARYSTOTELESOWSKICH REGUŁ PREFERENCJI NA PRZYKŁADZIE WYBRANYCH REKLAM*, „RES RHETORICA” 2023, NR 2, S. 119-133.

FILIP G., *MISTRZOWIE GRY NA ARGUMENTY. KAŁUŻYŃSKI, TREUGUTT, BIEŃKOWSKI, RZESZÓW* 2013.

PATRO-KUCAB M., ISKRA L., *CEL PRAWIE OSIĄGNIĘTY – O ARGUMENTACJI I PERSWAZJI W WYPOWIEDZIACH TREŃERSKICH*, „SŁOWO. STUDIA JĘZYKOZNAWCZE” 2016, NR 7, S. 85–96.

PATRO-KUCAB M., *Naiwne taktyki manipulacyjne oraz argumenty erystyczne jako ważne i (nie)oczywiste narzędzia komunikowania się postaci w wybranych powieściach Anny Mostowskiej* – kps (w publikacji).

PATRO-KUCAB M., LAMPART M., *RETORYKA NA USŁUGACH KAMPANII WYBORCZEJ. NA PRZYKŁADZIE DEBAT Z UDZIAŁEM ALEKSANDRA KWAŚNIEWSKIEGO, LECHA KACZYŃSKIEGO I BRONISŁAWA KOMOROWSKIEGO*, „SŁOWO. STUDIA JĘZYKOZNAWCZE” 2016, NR 7, S. 111–130.

Akceptacja Kierownika Jednostki lub osoby upoważnionej