SYLABUS
DOTYCZY CYKLU KSZTAŁCENIA 2026-2031

Rok akademicki 2028/2029

1. PODSTAWOWE INFORMACJE O PRZEDMIOCIE

Nazwa przedmiotu	**Internetowe bazy publikacji i streszczeń**
Kod przedmiotu*	
Nazwa jednostki prowadzącej kierunek	Wydział Nauk o Zdrowiu i Psychologii
Nazwa jednostki realizującej przedmiot	Instytut Pedagogiki
Kierunek studiów	Psychologia
Poziom studiów	jednolite magisterskie
Profil	praktyczny
Forma studiów	stacjonarna
Rok i semestr/y studiów	rok III, semestr 5
Rodzaj przedmiotu	kierunkowy
Język wykładowy	polski
Koordynator	Dr Sławomir Rębisz
Imię i nazwisko osoby prowadzącej / osób prowadzących	Dr Sławomir Rębisz

***** *-opcjonalnie, zgodnie z ustaleniami w Jednostce*

1.1.Formy zajęć dydaktycznych, wymiar godzin i punktów ECTS

Semestr (nr)	Wykł.	Ćw.	Konw.	Lab.	Sem.	ZP	Prakt.	Warsztat	**Liczba pkt. ECTS**
5								15	2

1.2. Sposób realizacji zajęć
X zajęcia w formie tradycyjnej

☐ zajęcia realizowane z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość

1.3 Forma zaliczenia przedmiotu (z toku): zaliczenie z oceną

2.WYMAGANIA WSTĘPNE

Wymagana jest znajomość j. angielskiego na poziomie podstawowym oraz umiejętność sprawnego posługiwania się technikami informacyjnymi (IT).

3. CELE, EFEKTY UCZENIA SIĘ, TREŚCI PROGRAMOWE I STOSOWANE METODY DYDAKTYCZNE

3.1 Cele przedmiotu

C1	Zapoznanie słuchaczy z podstawową terminologią: opis bibliograficzny, przypis bibliograficzny, bibliografia załącznikowa, baza internetowa publikacji, indeks cytowań, impact factor, bibliometria, cytowanie, altmetria i wskaźniki altmetryczne.
C2	Nabycie umiejętności segregacji i wyboru niezbędnych informacji z internetowych baz danych artykułów i streszczeń oraz klasyfikacji literatury naukowej w oparciu o ich indeksację w uznanych bazach.
C3	Nabycie umiejętności wykorzystania internetowych baz danych artykułów i streszczeń, platform społecznościowych dla naukowców do tworzenia własnej bazy publikacji, bibliografii i przypisów.

3.2 Efekty uczenia się dla przedmiotu

EK (efekt uczenia się)	Treść efektu kształcenia zdefiniowanego dla przedmiotu Student:	Odniesienie do efektów kierunkowych
EK_01	w pogłębionym stopniu zna i rozumie znaczenie publikacji naukowych indeksowanych w prestiżowych bazach artykułów i streszczeń (np. Web of Science, Scopus), i ich wagę dla rozwoju danej dziedziny wiedzy oraz kariery naukowej, w kontekście kształtowania odpowiedniej polityki naukowej państwa na rzecz wzmocnienia jej międzynarodowej pozycji naukowej	K_W01
EK_02	w pogłębionym stopniu wymieni i oceni zasady i normy etyczne dotyczące przygotowania bibliografii załącznikowej i przypisów, w tym wynikających z prawa autorskiego i własności intelektualnej	K_W21
EK_03	wykorzysta nowoczesne technologie informatyczne i informacyjne w celu pozyskiwania danych z uznanych źródeł internetowych (międzynarodowe i krajowe bazy danych publikacji i streszczeń, społecznościowe platformy dla naukowców), właściwych dla nauk społecznych i studiującej dyscypliny; przygotuje pracę wykorzystując odpowiednie oprogramowanie komputerowe do tworzenia automatycznie przypisów i bibliografii załącznikowej	K_U07
EK_04	zastosuje odpowiednie mechanizmy segregacji i wyboru niezbędnych danych/informacji oraz dokona klasyfikacji i porównania literatury naukowej ze względu na uznane w świecie nauki kryteria jej doboru	K_U21
EK_05	doceni rolę wiedzy w zakresie umiejętnego wykorzystania internetowych baz publikacji i streszczeń w projektowaniu własnego rozwoju naukowego	K_K01

3.3 Treści programowe

A. Problematyka wykładu

Treści merytoryczne

B. Problematyka warsztatów

Treści merytoryczne
Bazy bibliograficzne jako źródło informacji naukowej – idea i struktura indeksów cytowani.
Wskaźnik impact factor (IF), Hirscha, SJR. Punktacja MNiSW za publikacje.
Przegląd baz dostępnych za pośrednictwem Biblioteki Uniwersytetu Rzeszowskiego – ich charakterystyka. Bazy publikacji zagranicznych i indeksy cytowań (Web of Science, Scopus, Google Scholar, etc.). Bazy własne Uniwersytetu Rzeszowskiego.
Społecznościowe platformy dla naukowców (ResearchGate, Academia.edu). Wskaźniki altmetryczne. Wyszukiwarka Publish or Perish.
Niekomercyjny program ZOTERO jako narzędzie do tworzenia własnej bazy publikacji, archiwum stron internetowych, bibliografii i przypisów.

3.4 Metody dydaktyczne

Warsztat: mini wykład wprowadzający do zagadnienia, praca z internetowymi bazami publikacji i streszczeń - analiza i interpretacja danych źródłowych, metody aktywizujące (debata).

4. METODY I KRYTERIA OCENY

4.1 Sposoby weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody oceny efektów uczenia się (np.: kolokwium, egzamin ustny, egzamin pisemny, projekt, sprawozdanie, obserwacja w trakcie zajęć)	Forma zajęć dydaktycznych (w, ćw., ...)
EK_01	omówienie w trakcie zajęć studium przypadku; praktyczny zaliczeniowy test semestralny	ćw.
EK_02	omówienie w trakcie zajęć studium przypadku; praktyczny zaliczeniowy test semestralny	ćw.
EK_03	omówienie w trakcie zajęć studium przypadku; praktyczny zaliczeniowy test semestralny	ćw.
EK_04	omówienie w trakcie zajęć studium przypadku; praktyczny zaliczeniowy test semestralny	ćw.
EK_05	omówienie w trakcie zajęć studium przypadku; praktyczny zaliczeniowy test semestralny	ćw.

4.2 Warunki zaliczenia przedmiotu (kryteria oceniania)

Przedmiot kończy się zaliczeniem na ocenę w oparciu o test semestralny. Aby uzyskać zaliczenie z przedmiotu należy uczestniczyć w zajęciach oraz o pozytywnie zaliczyć praktyczny test semestralny. Ocena z testu semestralnego jest równocześnie oceną z przedmiotu. Ocena jest wystawiana wg następujących kryterów:
ocena 5.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 93%-100% (znakomita wiedza)
ocena 4.5 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 85%-92% (bardzo dobry poziom wiedzy z drobnymi błędami)

ocena 4.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 77%-84% (dobry poziom wiedzy, z pewnymi niedociągnięciami)
ocena 3.5 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 69%-76% (zadowalająca wiedza, z niewielką liczbą błędów)
ocena 3.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 60%-68% (zadowalająca wiedza z licznymi błędami)
ocena 2.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia poniżej 60%; (niezadowalająca wiedza, liczne błędy)

5. CAŁKOWITY NAKŁAD PRACY STUDENTA POTRZEBNY DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW W GODZINACH ORAZ PUNKTACH ECTS

Forma aktywności	Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny z harmonogramu studiów	15
Inne z udziałem nauczyciela akademickiego: - udział w konsultacjach	2
Godziny niekontaktowe – praca własna studenta: - studiowanie literatury przedmiotu oraz podanych przypadków - przygotowanie do zajęć - przygotowanie do zaliczenia testu semestralnego	13 10 10
SUMA GODZIN	50
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS	2

** Należy uwzględnić, że 1 pkt ECTS odpowiada 25-30 godzin całkowitego nakładu pracy studenta.*

6. PRAKTYKI ZAWODOWE W RAMACH PRZEDMIOTU

wymiar godzinowy	nie dotyczy
zasady i formy odbywania praktyk	nie dotyczy

7. LITERATURA

Literatura podstawowa:

Klincewicz, K., Żemigała, M., Mijal, M. (2012). Bibliometria w zarządzaniu technologiami i badaniami naukowymi. Warszawa: Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego (http://kpbc.umk.pl/Content/81392/bibliometria_klincewicz.pdf)

Bibliografczne bazy danych i ich rola w rozwoju nauki. II Konferencja naukowa Konsorcjum BazTech. Poznań, 17-19 kwietnia 2013 [online]. 2013. *EBIB Materiały konferencyjne* nr 24 (http://open.ebib.pl/ojs/index.php/Mat_konf/issue/view/134)

Rębisz S., Michno E. (2021) *E-widoczność akademików z instytutów pedagogiki w cyfrowym środowisku naukowym. Studium porównawcze wybranych uczelni z Polski*, „Społeczeństwo. Edukacja. Język" t. 14 nr 1, DOI: https://doi.org/10.19251/sej/2021.14.1(9)

Literatura uzupełniająca:

Grygiel P., Rębisz S., Humenny G. (2010), *Analiza bibliometryczna jako narzędzie badania efektywności nauczycieli akademickich. Przykład Uniwersytetu Rzeszowskiego* (w:)

Współczesne zmiany w szkolnictwie wyższym oraz w modelach kariery akademickiej, pod red. G. Prawelskiej-Skrzypek i B. Jałochy, Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, Kraków, s. 65-84 (https://depot.ceon.pl/handle/123456789/8809?show=full)

Rębisz, S. (2021). Scholarly Achievement versus Editorial Board Membership. The Case of the Top Ten Polish Pedagogical Journals. *LIBER Quarterly: The Journal of the Association of European Research Libraries*, *31*(1), 1-26. https://doi.org/10.53377/lq.11070

Rębisz, S., Kapczyński, M. (2018). Aktywność publikacyjna pracowników sektora nauki i badań z Polski, Słowacji i Węgier w latach 2005-2009 i 2010-2014. *Zarządzanie Publiczne*, 4(44), s. 403-425. (http://www.ejournals.eu/Zarzadzanie-Publiczne/2018/Zarzadzanie-Publiczne-4-2018/art/13803/)

Akceptacja Kierownika Jednostki lub osoby upoważnionej