

Komisja Zakładowa OZZ Inicjatywa Pracownicza
Związek Nauczycielstwa Polskiego UR

Znak sprawy: OZZIP/ZNP/1/12/2025

Rzeszów, 12.12.2025 r.

JM Rektor

Uniwersytetu Rzeszowskiego

Prof. dr hab. Adam Reich

Opinia Komisji Zakładowej Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Inicjatywa Pracownicza i Związku Nauczycielstwa Polskiego UR w sprawie projektu *Karty oceny nauczyciela akademickiego za lata 2026-2028*

W związku z otrzymaniem w dniu 14 listopada 2025 r. do zaopiniowania projektu *Karty oceny nauczyciela akademickiego za lata 2026-2028* Komisja Zakładowa OZZIP UR i Związek Nauczycielstwa Polskiego UR przedkładają poniższe stanowisko związkowe.

1. Uwagi ogólne

Formułując poniższe propozycje zmian strona związkowa kierowała się zasadami, według których kryteria oceny okresowej nauczyciela akademickiego winny być nie tylko mierzalne, ale również możliwe do spełnienia przez wszystkich nauczycieli akademickich objętych oceną okresową. Katalog aktywności powinien uwzględniać specyfikę różnych jednostek organizacyjnych i być dostosowany do poszczególnych stanowisk zatrudnienia. W przedłożonym projekcie spełniony został warunek mierzalności, nie została jednak zapewniona wszystkim pracownikom możliwość osiągnięcia minimów punktowych w dwóch obszarach aktywności: działalności organizacyjnej oraz działalności dydaktycznej.

Problematyczna jest więc nie tyle łączna liczba punktów do zdobycia, ile minima szczegółowe w zakresie działalności dydaktycznej i organizacyjnej. Dla większości pracowników minima w tych zakresach są nieosiągalne, o czym mowa w punkcie 1.2.

1.1. Wymagania w zakresie działalności naukowej

Odnosząc się do kwestii szczegółowych stwierdzamy, że w zakresie działalności naukowej wymagana liczba punktów minimalnych ustalona odpowiednio dla poszczególnych stanowisk

badawczych i badawczo-dydaktycznych (300, 180, 120 i 90 punktów) jest oszacowana realistycznie i związek nie zgłasza w tej sprawie zastrzeżeń.

1.2. Wymagania w zakresie działalności dydaktycznej

Wymagania w zakresie działalności dydaktycznej są nierealistyczne i większość pracowników nie będzie w stanie ich spełnić. Związek przeprowadził symulacje w odniesieniu do różnych stanowisk i grup konsultując się również z pracownikami. Okazało się, że w większości wypadków pracownicy nie będą w stanie zdobyć wymaganej liczby punktów (szczególnie w zakresie działalności dydaktycznej w grupie pracowników dydaktycznych). Jest to związane z tym, że większość typów aktywności w zakresie działalności dydaktycznej z definicji jest niedostępna dla wszystkich pracowników. Działania takie jak opracowanie programu nowego kierunku studiów, nowej specjalności, opracowanie programu i uruchomienie studiów podyplomowych, prowadzenie zajęć w języku obcym, funkcja opiekuna roku, koła naukowego i wiele innych może być zrealizowana tylko przez niektórych pracowników. Co więcej, część aktywności wchodzących w zakres oceny działalności dydaktycznej jest realizowana sporadycznie.

Obecny projekt może prowadzić do sytuacji, w których negatywną ocenę otrzymuje nauczyciel akademicki, który uzyskał punktację przewyższającą **sumaryczne** minimum (łączna liczba punktów za działalność naukową, dydaktyczną i organizacyjną), ale nie osiągnął wymaganego minimum w zakresie w działalności dydaktycznej (np. 60/45 punktów). Prowadzi to do sytuacji, w której system oceniania „zmuszałby” pracowników do generowania aktywności nieuzasadnionych merytorycznie, np. tworzenia publikacji dydaktycznych jedynie w celu „uzyskania punktów”.

Komisja Zakładowa OZZIP UR i Związek Nauczycielstwa Polskiego UR proponują urealnienie minimalnej liczby punktów wymaganych w każdej kategorii stanowisk do poziomu 10 punktów, przy jednoczesnym pozostawieniu liczby punktów za zsumowane aktywności w obszarze działalności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej na poziomie określonym w projekcie pracodawcy za wyjątkiem stanowisk: asystent w grupie pracowników dydaktycznych (rekomendowana liczba 65 pkt), lektor/instruktor (rekomendowana liczba 20 pkt). Rozwiązanie to wyeliminuje sztuczne generowanie aktywności dydaktycznych oderwanych od rzeczywistej potrzeby dydaktycznej (np. publikację skryptu/podręcznika).

1.3. Wymagania w zakresie działalności organizacyjnej

Wymagania w zakresie działalności organizacyjnej również są nierealistyczne. Zgromadzenie 15 punktów jest dla przytłaczającej większości pracowników niewykonalne. Komisja Zakładowa OZZIP UR i Związek Nauczycielstwa Polskiego UR wnioskuje zatem o obniżenie minimalnego progu punktowego dla wszystkich stanowisk do poziomu 7 punktów.

W przypadku działalności organizacyjnej mamy do czynienia z identycznym mechanizmem, jak w przypadku działalności dydaktycznej. Wiele działań w zakresie aktywności organizacyjnej będzie dla pracowników niedostępne. Przykładowo, sprawowanie stanowisk funkcyjnych, pełnienie funkcji w organach kolegialnych uczelni, zajęcia w ramach MUR i UTW, tłumaczenie sylabusów na języki obce i wiele innych są wynikiem wielu czynników, o których pracownik nie może zdecydować samodzielnie. W rzeczywistości wymienione aktywności z definicji będą dotyczyć niewielkiej grupy pracowników. Tymczasem pracownik musi mieć zapewniony dostęp do działalności organizacyjnej w takim zakresie, aby mógł spełnić żądane minima punktowe. Niedopuszczalną i niezgodną z prawem byłaby sytuacja, w której na pracownika

scedowano by obowiązek „znalezienia” dla siebie form aktywności w ramach działalności organizacyjnej, gdyż nie jest to jego obowiązkiem. Pracownik jest zobowiązany do wykonywania wszystkich działań organizacyjnych wynikających z zajmowanego stanowiska, a jeżeli pracodawca nakłada na niego obowiązek „wykonania dodatkowych czynności” – musi mu zapewnić warunki do spełnienia owego żądania, np. zlecić wykonanie konkretnych, dodatkowych czynności.

Aby uniknąć opisanych wyżej problemów **proponujemy obniżenie minimalnego progu punktów za działalność organizacyjną do 7 dla wszystkich stanowisk**. Jednocześnie proponujemy uzupełnienie katalogu form aktywności organizacyjnej, o czym mowa szczegółowo w punkcie 2.3. *Działalność organizacyjna*.

Po zaproponowanych zmianach minimalne progi punktowe wyglądałyby następująco:

- działalność dydaktyczna – minimum na poziomie 10 pkt dla wszystkich nauczycieli akademickich z grupy badawczo-dydaktycznej i dydaktycznej,
- działalność organizacyjna – minimum na poziomie 7 punktów dla wszystkich nauczycieli akademickich,
- sumaryczne minimum punktowe – bez mian w stosunku do projektu, z wyjątkiem stanowisk wymienionych w pkt 1.2 (asystent w grupie pracowników dydaktycznych oraz lektor/instruktor).

2. Uwagi szczegółowe

2.0. Uzupełnienie kategorii stanowisk

W tabeli *Dane osobowe*, należy wprowadzić brakujące stanowiska: starszego lektora i starszego instruktora. Odpowiednie rubryki zyskają brzemienne:

- starszy lektor/starszy instruktor w grupie pracowników dydaktycznych
- lektor/instruktor w grupie pracowników dydaktycznych

2.1. Działalność naukowa

Ad A - Rekomendujemy uzupełnienie treści: „Punkty wg obowiązującej klasyfikacji MNiSW w roku wydania” oraz usunięcie sformułowania „w szczególnych przypadkach”. Uznaniowość stwarza niebezpieczeństwo, że niektóre komisje wydziałowe będą uznawały publikacje przyjęte do druku, a inne nie.

Ad C, podpunkt a – Rekomendujemy podniesienie punktacji za recenzje prac naukowych odpowiednio: doktorat – 10 pkt; habilitacja, postępowanie o tytuł oraz doktorat honoris causa – 20 pkt.

Ad C, podpunkt b - Zwracamy uwagę, że punktacja za recenzje wydawnicze jest wyraźnie niedoszacowana. Rekomendujemy podniesienie punktacji: artykuły poniżej 70 pkt. z listy czasopism – 1 pkt, artykuły od 70 pkt. z listy czasopism – 2 pkt, książka/monografia – 3 pkt.

Ad D - Rekomendujemy podniesienie punktacji za udział w konferencjach: krajowa – 1 pkt, międzynarodowa odbywająca się w kraju – 2 pkt, międzynarodowa odbywająca się zagranicą – 3 pkt.

Ad E – Rekomendujemy przeniesienie aktywności „Kształcenie młodej kadry naukowej” w zakresie promotorstwa prac doktorskich do aktywności dydaktycznej (patrz pkt 2.2 ad H). Wnioskujemy o usunięcie wyrazu „zakończonych” we fragmencie „w zakończonych przewodach doktorskich”. Wysiłek promotora włożony w opiekę nad doktorantem jest faktem i nie zależy od tego, czy doktorant osiągnie sukces w postaci przyznanego mu tytułu doktora.

Ad G, H – Rekomendujemy dodanie zapisu: FNP, NAWA i inne.

Rekomendujemy dodanie punktu G1 – udział w grantach badawczych we współpracy z innymi jednostkami naukowymi spoza UR.

Ad H - Warto rozważyć podwyższenie punktów z 2 do 4 za udział w zespole opracowującym granty badawcze, które przeszły ocenę formalną a nie uzyskały finansowania.

Ad I - Zdobywanie stopni i tytułów naukowych to ogromny wysiłek badawczy i organizacyjny. Zaproponowane punkty – 30 za doktorat, 50 za habilitację i 70 za tytuł profesorski – wydają się w tym kontekście niedoszacowane.

Ad J - Rekomendujemy usunięcie ograniczenia aktywności do 4 w przypadku występowania jako ekspert w wymienionych kategoriach projektów naukowych i artystycznych oraz uzupełnienie: „ds. projektów artystycznych i kulturalnych”.

Ad L - Rekomendujemy rozważenie zwiększenia punktów za staże zagraniczne, jak również dodanie do rodzajów staży naukowych aktywności *visiting professor*, zarówno w kraju, jak i za granicą.

Proponujemy również punktowanie wyjazdów zagranicznych w ramach programu Erasmus+, jeśli nie w obszarze działalności naukowej, to przynajmniej w obszarze działalności dydaktycznej (zgodnie z zasadą uznawania mobilności kadry – *recognition of mobility* – potwierdzaną w raportach końcowych z każdego zrealizowanego projektu Erasmus+).

2.2. Działalność dydaktyczna

Ad A - Wnioskujemy o zmianę pierwszego progu punktowego za ocenę z hospitacji pracownika oraz za średnią ocenę studentów z ankiet z 0 do 1. W obecnym projekcie pracownik otrzymuje 0 punktów za ocenę dostateczną z hospitacji oraz za ocenę 3,6 z ankiet studenckich. Ocena dostateczna jest wciąż oceną pozytywną i nie ma powodu, aby pracownik otrzymywał za nią 0 punktów.

Odpowiednie tabele wyglądałyby po proponowanych zmianach następująco:

Średnia z ocen z hospitacji przełożonego w okresie objętym oceną pracowniczą	Uwagi	Liczba pkt.
dostateczna		1
dobra		2
bardzo dobra		4

wyróżniająca		6
--------------	--	---

Średnia z ocen studentów (ankiety) w okresie objętym oceną pracowni- czą	Uwagi	Liczba pkt.
<3,6		1
3,60 – 4,0		2
4,01 – 4,49		4
4,50 – 4,75		6
pow. 4,75		8

Ad B - Wnioskujemy o rozszerzenie kategorii pomocy dydaktycznych tak, aby każdy z pracowników miał szansę na zgromadzenie pewnej puli punktów w tej kategorii. Proponujemy wprowadzenie następujących nowych kategorii pomocy, które będą udostępnione studentom na platformie Teams lub innych platformach. Rzecz jasna, chodzi wyłącznie o autorskie pomoce dydaktyczne:

- nagrania i filmy szkoleniowe – 1 pkt
- instrukcje do ćwiczeń – 0,5 pkt
- wewnętrzny blog dydaktyczny prowadzony do konkretnych zajęć – 1 pkt
- egzamin testowy – 0,5 pkt

Wnioskujemy również o wprowadzenie kategorii publikacji dydaktycznej w obiegu wewnętrznym, bez procedury recenzyjnej i konieczności wydawania publikacji papierowej. Taka publikacja byłaby dostępna dla studentów w formie pliku pdf lub w alternatywnym formacie na platformie Teams lub innych platformach.

Rekomendujemy usunięcie z projektu wspólnych publikacji pracowników ze studentami jako źródło potencjalnych nadużyć w postaci dopisywania się promotorów do publikacji studentów. W to miejsce proponujemy „Opiekę nad publikacją studentów”, rzecz jasna, także punktowaną.

Ad D, punkty 2-5 - Należy wykreślić sformułowanie „do podziału” – punkty powinny zostać przyznane każdemu pracownikowi biorącemu udział w aktywności.

Ad D, punkty 6-12 - Rekomendujemy usunięcie ograniczenia aktywności podlegających ocenie w punktach 6-12, w szczególności w zakresie pkt D12 „inne formy aktywności dydaktycznej”. Punkt ten ma charakter katalogu otwartego i obejmuje różnorodne działania dydaktyczne, które mogą być właściwe dla poszczególnych jednostek organizacyjnych. Wprowadzenie limitu w tym obszarze mogłoby znacząco ograniczyć formy aktywności dydaktycznych realizowanych przez nauczyciela w okresie ocenianym.

Ad D, punkt 6 – Należy skreślić: „dotyczy stanowisk dydaktycznych”.

Ad D, punkt 8 - Należy doprecyzować, że zajęcia prowadzone w języku obcym w UR są punktowane za każde zajęcia w każdym roku oceny (2 pkt).

Ad D - Rekomendujemy dodanie aktywności:

- „Opieka nad studentami podczas wyjazdów krajowych i zagranicznych (wyjazdy dydaktyczne, szkoleniowe, obozy naukowe, objazdy, warsztaty i ćwiczenia terenowe, wizyty studyjne i inne formy aktywności)”

- „Prowadzenie zajęć w języku obcym w zakresie języka specjalistycznego (medycznego, prawniczego, biznesowego, etc.)”.

Ad E - Rekomendujemy dodanie zapisu: FNP, NAWA i inne.

Ad G - Rekomendujemy rozdzielenie punktu 2 na dwie oddzielne aktywności oraz podniesienie punktacji do 2 pkt w następujący sposób:

- Opieka nad programową praktyką studencką lub doktorancką – 1 pkt za rok
- Koordynacja projektu/ warsztatów/ wydarzenia artystycznego/ pleneru/ koncertu – 1 pkt za wydarzenie

Ad G, punkt 7 – Rekomendujemy dodanie: „(...) zawody i turnieje sportowe, warsztaty dla studentów i inne)”.

Rekomendujemy przeniesienie następujących aktywności z działalności dydaktycznej do działalności organizacyjnej z zachowaniem obecnej punktacji:

- Kierownik kierunku
- Kierownik/członek zespołu programowego

Ad H - Rekomendujemy podniesienie punktacji odpowiednio:

- za promotorstwo pracy licencjackiej – 1 pkt
- za promotorstwo pracy magisterskiej – 1 pkt za rok
- za promotorstwo pracy doktorskiej – 5 pkt za rok
- za recenzję pracy licencjackiej lub magisterskiej – 1 pkt

2.3. Działalność organizacyjna

Ad A, podpunkt a) – Funkcje Prorektora, Dziekana, Prodziekana, Dyrektora Instytutu powinny wypełniać obowiązkowe minimum do uzyskania pozytywnej oceny okresowej w zakresie działalności organizacyjnej. W przypadku pozostałych funkcji rekomendujemy naliczanie punktów za każdy rok sprawowania funkcji:

- kierownik Katedry/Zakładu/Pracowni/Laboratorium – 1-2 pkt za rok
- kierownik pozostałych jednostek organizacyjnych wydziału/CM (w tym Centra badawcze) – 1-2 pkt za rok

Ad A, podpunkt b, c, d, e - Rekomendujemy naliczanie punktów za każdy rok uczestnictwa w kolegiach i radach wydawniczych/redakcjach czasopism; krajowych i międzynarodowych organizacjach i towarzystwach naukowych lub artystycznych oraz w UR; w radach programowych; w komisjach uczelnianych, radach, komisjach senackich/rektorskich, wydziałowych/institutowych i innych gremiach UR, w tym m.in. Senacie UR, aby uniknąć sytuacji, w której jednakową ilość punktów otrzyma osoba uczestnicząca w ww. aktywnościach przez rok, jak i przez trzy lata.

Ad A, podpunkt c) - Rekomendujemy rozszerzenie sformułowania „pełnienie funkcji” do brzmienia „pełnienie funkcji lub członkostwo”.

Ad A, podpunkt d) - Rekomendujemy rozszerzenie sformułowania „(...) imprezy artystycznej” do brzmienia „imprezy artystycznej i kulturalnej”.

Ad B - Punktację za organizację konferencji naukowych uważamy za zdecydowanie niedoszacowaną, w związku z czym proponujemy następujące zmiany:

- zniesienie wymogu minimalnej liczby uczestników konferencji lub obniżenie jej do 20 osób. W niektórych dyscyplinach zebranie wymaganych 50 uczestników konferencji jest zwyczajnie niemożliwe.
- podwyższenie punktacji w przypadku organizacji konferencji krajowej:
 - przewodniczący – 5 pkt
 - sekretarz – 3 pkt
 - członek – 2 pkt
- podwyższenie punktacji w przypadku organizacji konferencji międzynarodowej:
 - przewodniczący – 10 pkt
 - sekretarz – 5 pkt
 - członek – 3 pkt

Rekomendujemy zwiększenie liczby punktów za organizację konferencji dydaktycznych, popularyzatorskich, plenerów, wystaw i koncertów oraz za organizację warsztatów, szkoleń, kursów etc.

W sekcji C, poświęconej działalności organizacyjnej, postulujemy wprowadzenie oddzielnej kategorii pod zbiorczą nazwą „**Aktywności popularyzujące wiedzę naukową w otoczeniu i promujące UR**”. Powinna ona obejmować następujące rodzaje aktywności:

- publikacje popularnonaukowe – 5 pkt za publikację
- publiczne wykłady dla publiczności poza akademią – 2 punkty za wykład
- udział w publicznych debatach – 2 punkty za udział
- wystąpienia w telewizji, radio lub podcastach – 2 pkt za udział
- udział w konkursach dla młodzieży szkolnej – 2 pkt za udział
- zajęcia dla młodzieży szkolnej w ramach programów współpracy UR ze szkołami Podkarpacia – 2 pkt za udział
- i inne aktywności na rzecz promocji nauki i UR – 2 pkt

W sekcji C - Rekomendujemy dodanie punktu o treści: „Przygotowanie drużyn studenckich do startów w zawodach na poziomie regionalnym lub ogólnopolskim; wyjazdy z reprezentacją Uniwersytetu na zawody sportowe; osiągnięcia drużyn reprezentujących UR w zawodach sportowych; organizacja wydarzeń sportowych na rzecz społeczności akademickiej UR (np. turnieje, studenckie dni sportu, pikniki sportowe i inne)”.

Ad D - Rekomendujemy podniesienie punktacji z 2 do 4 punktów za udokumentowane efekty współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym UR.

3. Uwagi końcowe

3.1. Tryb powoływania i pracy komisji ds. oceny okresowej

Związek wnioskuję zmianę trybu powoływania komisji wydziałowych przeprowadzających ocenę okresową. Jako członkowie komisji z urzędu powinni być reprezentowani:

- dziekan wydziału (lub jego przedstawiciel),
- dyrektorzy instytutów (lub ich przedstawiciele) po jednym z każdego instytutu,
- związki zawodowe po jednym przedstawicielu,
- pracownicy po jednym przedstawicielu z każdego instytutu wyłonionych przez Radę Instytutu w tajnym głosowaniu.

Związek wnioskuję, aby decyzja o zamierzonej ocenie negatywnej została obowiązkowo poprzedzona wysłuchaniem przez komisję stanowiska zainteresowanego, jeżeli ten wyrazi taką wolę.

3.2. Varia

W przypadku, gdy pracownik otrzyma ocenę negatywną za lata 2026–2028 na poziomie komisji wydziałowej, proponujemy, aby w trybie odwołania zostały uwzględnione jego publikacje i aktywności z 2025 roku, o ile nie zostały one wykazane w karcie oceny 2022–2024. Rozwiązanie takie mogłoby być dopuszczone na mocy zarządzenia Rektora UR.

Postulujemy, aby kolejny projekt oceny okresowej (tzn. za lata 2029–2031) powstawał na podstawie szerokich konsultacji ze środowiskiem akademickim i uwzględniał postulaty tego środowiska. Ma to na celu lepsze dostosowanie kryteriów oceny do poszczególnych domen dyscyplinowych. Wielka różnorodność dyscyplin naukowych poważnie utrudnia stworzenie uniwersalnych kryteriów dla wszystkich pracowników. Dlatego współpraca z członkami wspólnoty akademickiej wydaje się ze wszech miar potrzebna.

Strona związkowa deklaruje gotowość do dalszych prac nad projektem Karty oceny we współpracy z Rektorem UR.

w imieniu

Komisji Zakładowej OZZIP UR

w imieniu

Zarządu Związku Nauczycielstwa Polskiego UR