

**Sprawozdanie z oceny prac dyplomowych
obronionych w roku akademickim 2019/20
w Kolegium Nauk Humanistycznych**

Zgodnie z Uchwałą nr 9/01/2021 Komisji ds. Kształcenia z dnia 14 stycznia 2021 w sprawie ustalenia procedury jakości prac dyplomowych oraz recenzji na Uniwersytecie Rzeszowskim Rada Dydaktyczna Kolegium Nauk Humanistycznych na posiedzeniu 14 stycznia 2021 roku powoła Zespoły ds. Oceny Jakościowej Prac Dyplomowych – z każdego instytutu po jednym. Zespoły te rozpoczęły pracę na przełomie lutego i marca.

Liczba prac podlegających ocenie – zgodnie z wyżej wspomnianą uchwałą – powinna wynosić min. 5% obronionych na danym kierunku w danym roku akademickim prac, a w przypadku, gdy liczba absolwentów jest mniejsza niż 40 – 10%. Liczbę tę w KNH ustalono nie tylko na podstawie liczby absolwentów. Wzięto też pod uwagę liczbę promotorów prac na poszczególnych kierunkach.

W roku 2019/20 ocenie poddano zatem następującą liczbę prac:

Lp.	kierunek/forma/poziom	liczba absolwentów	liczba prac
Instytut Archeologii – 9 prac			
1	archeologia/S/ I stopień	6	3
2	archeologia/S/ II stopień	3	2
3	muzeologia/S/ I stopień	2	2
4	muzeologia/S/ II stopień	6	2
Instytut Filozofii – 4 prace			
5	filozofia/S/ I stopień	6	2
6	filozofia/S/ I stopień	3	2
7	komunikacja międzykulturowa/S/ I stopień	brak absolw.	-
Instytut Historii – 12 prac			
8	historia/S/ I stopień	19	2
9	historia/S/ II stopień	6	2
10	kulturoznawstwo/S/ I stopień	12	2
11	kulturoznawstwo/S/ II stopień	6	2
12	turystyka historyczna i kulturowa/S/ I stopień	17	2
13	turystyka historyczna i kulturowa/S/ II stopień	18	2
Instytut Muzyki – 10 prac			
14	edukacja artystyczna w zakresie sztuki muz./S/ I stopień	27	4
15	edukacja artystyczna w zakresie sztuki muz./S/ II stopień	24	4
16	jazz i muzyka rozrywkowa/S/ I stopień	9	2
17	jazz i muzyka rozrywkowa/S/ II stopień	brak absolw.	-
18	instrumentalistyka/S/ I stopień	brak absolw.	-
Instytut Neofilologii – 31 prac			
19	filologia angielska/S/I stopień	57	4

20	filologia angielska/S/II stopień	55	4
21	filologia angielska/N/I stopień	21	3
22	filologia angielska/N/II stopień	35	3
23	filologia germańska/S/I stopień	69	4
24	filologia germańska/S/II stopień	34	4
25	filologia rosyjska/S/I stopień	20	3
26	filologia rosyjska/S/II stopień	15	2
27	lingwistyka stosowana/S/I stopień	30	4
Instytut Polonistyki i Dziennikarstwa – 16 prac			
28	filologia polska/S/I stopień	28	4
29	filologia polska/S/II stopień	34	4
30	dziennikarstwo i komunikacja społeczna/S/ I stopień	68	4
31	dziennikarstwo i komunikacja społeczna/S/ I stopień	31	4
32	polonistyka stosowana/S/I stopień	brak absolw.	-
Instytut Sztuk Pięknych – 8 prac			
33	sztuki wizualne/S/ I stopień	17	2
34	sztuki wizualne/S/ II stopień	17	3
35	grafika/S/ jednolite mgr	28	3

Komisja dla każdej ocenianej pracy wypełniała arkusz oceny jakości pracy dyplomowej. Ocenie podlegały:

1. Zgodność tematu pracy z efektami uczenia się dla kierunku
2. Zgodność treści pracy z jej tematem
3. Struktura pracy
4. Poprawność stosowanych metod, narzędzi i technik badawczych
5. Poprawność terminologiczna oraz językowo-stylistyczna
6. Dobór i stopień wykorzystania literatury
7. Zasadność oceny przyznanej przez promotora
8. Zasadność oceny przyznanej przez recenzenta

Następnie każda komisja sporządzała zbiorcze zestawienie z oceny jakości, w którym zawarte były wnioski z oceny i propozycje dotyczące poprawy jakości prac dyplomowych. Wszystkie sprawozdania wpłynęły do dziekanatu KNH w wyznaczonym terminie (do końca marca).

Szczegółowe wnioski z poszczególnych kierunków:

1. IA/ Archeologia – nie stwierdzono nieprawidłowości, zauważono, że we wszystkich pięciu przypadkach zarówno promotor, jak i recenzent byli najbardziej kompetentnymi osobami; podkreślono, że studenci mają wolny wybór w zakresie wyboru promotorów, co jest gwarancją właściwej opieki naukowej.
2. IA/ Muzeologia – podobne wnioski jak archeologia (w obu przypadkach oceny w poszczególnych kryteriach mieściły się w przedziale pomiędzy oceną dobrą i bardzo dobrą; podobnie ocenione były prace).
3. IF/ Filozofia – w większości wnioski z oceny były pozytywne, drobne zastrzeżenia pojawiły się w przypadku dwóch prac i dotyczyły doboru i stopnia wykorzystania literatury, poprawności stylistycznej czy struktury pracy, ale trzeba podkreślić, że również promotor i recenzent ocenili te prace niżej, zatem ocena prac nie budzi zastrzeżeń.
4. IF/ Komunikacja międzykulturowa – brak absolwentów
5. IH/ Historia – prace realizują przewidziane dla kierunku efekty uczenia się; komisja podkreślała bogactwo literatury przedmiotu wykorzystanej w pracach, badania archiwalne, poprawność metodologiczną; w nielicznych przypadkach sformułowano drobne zastrzeżenia (praca o charakterze kompilacyjnym, uboga źródłowo, ale też adekwatnie oceniona przez promotora i recenzentów).
6. IH/ Kulturoznawstwo – wszystkie prace realizują zakładane efekty uczenia się; prawie wszystkie oceniane prace utrzymane były na bardzo wysokim poziomie merytorycznym; komisja miała drobne zastrzeżenia do jednej pracy licencjackiej, ale podobne zastrzeżenia mieli promotor i recenzent – podkreślano adekwatność i spójność wszystkich ocen.
7. IH/ Turystyka historyczna i kulturowa – podkreślono zgodność wszystkich prac z zakładanymi dla kierunku efektami uczenia się oraz zgodność tematyki pracy z tematami. W niektórych pracach zauważano braki w zakresie metodologii, wskazywano zastrzeżenia do struktury, ale też podkreślano, że oceny wystawione przez promotorów i recenzentów były adekwatne do poziomu pracy.
8. IM/ Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej – wszystkie oceniane prace wykazywały pełną zgodność z kierunkowymi efektami uczenia się, tematyka prac była skorelowana z tematami, również do struktury prac nie było zastrzeżeń; pozytywnie oceniono także poprawność stosowanych metod oraz adekwatność ocen promotorów i recenzentów do poziomu prac. Drobne zastrzeżenia dotyczyły poprawności stylistycznej i terminologicznej, doboru i stopnia wykorzystania literatury – komisja stwierdziła, że na te elementy należy w przyszłości zwrócić baczniejszą uwagę
9. IM/ Jazz i muzyka rozrywkowa (tylko studia I stopnia) – pełna zgodność z kierunkowymi efektami uczenia się, brak zastrzeżeń do korelacji tematu pracy z zawartością, do struktury pracy, poprawności metodologicznej; Drobne zastrzeżenia do warstwy językowo-stylistycznej oraz doboru i liczby wykorzystanej literatury. Oceny promotorów i recenzentów uznano za adekwatne do poziomu prac
10. IM/ Instrumentalistyka – brak absolwentów

11. IN/ filologia angielska (studia stacjonarne i niestacjonarne) – komisja oceniła 14 prac i stwierdziła, że wszystkie prezentują wysoki poziom merytoryczny i spełniają wymogi formalne, a promotorzy odpowiednio motywują do samodzielnej pracy; z drobnych niedociągnięć wskazano na to, że części teoretyczne prac dominują nad częściami analitycznymi i że zdarzają się niedociągnięcia językowe. Postulowano, by prace licencjackie wypromowane przez pracowników ze stopniem doktora recenzował samodzielny pracownik. Zwrócono uwagę na to, że promotorzy piszą krótsze opisy merytoryczne niż recenzenci, a w niektórych recenzjach brak argumentacji dla przyznanej oceny. Postulowano ponadto poddanie prac (na etapie ich pisania) większej kontroli formalnej (m.in. ujednolicenie edycji, np. sposobu zapisów analizowanych wyrażen, cytatów itp.)
12. IN/ filologia germańska – komisja oceniła 8 prac; we wszystkich wskazano zgodność z kierunkowymi efektami uczenia się, korelację pomiędzy tematyką pracy i tytułem; do atutów zaliczono przejrzystą strukturę, poprawność językowo-stylistyczną i terminologiczną; wyżej oceniono prace empiryczne niż prace przeglądowe. Komisja sformułowała też postulaty, aby unikać recenzji koleżeńskich, ponadto zasugerowała, by przestrzegać podziału na dyscypliny naukowe, tzn. prace językowe powinni oceniać językoznawcy, a nie literaturoznawcy i odwrotnie. Zasugerowano ponadto, by w recenzjach wskazywać bardziej konkretnie atuty i niedociągnięcia w pracach
13. IN/ filologia rosyjska – komisja bardzo szeroko uzasadniła swoje stanowisko; podkreśliła, że tematyka wszystkich prac jest zgodna z kierunkowymi efektami uczenia się, choć jeden z tematów jest zbyt szeroko sformułowany. Wszystkie oceniane prace mają odpowiednią budowę, choć komisja stwierdziła, że wszystkie mają raczej charakter przeglądowy niż empiryczny. Podkreślono, że pod względem formalnym prace nie budzą zastrzeżeń, są oparte na obszernej bazie materiałowej. Sformułowano wiele wskazówek dotyczących prac. Postulowano, by prace licencjackie wypromowane przez pracowników ze stopniem doktora recenzował samodzielny pracownik. Sugerowano, by promotorzy wybierali tematy zgodne z ich dyscypliną, a nie ogólne, kulturowe. Postulowano, by recenzje zawierały więcej uwag szczegółowych, by były bardziej merytoryczne. Zalecano, by unikać recenzji koleżeńskich.
14. IN/ lingwistyka stosowana – komisja podkreśliła wysoki poziom merytoryczny prac i to, że promotorzy motywują studentów do samodzielnej pracy; nie wskazano żadnych uchybień w samych pracach. Komisja postuluje, by w recenzjach, zwłaszcza tych z niższą oceną, znalazło się wyliczenie braków bądź niedociągnięć w pracy, a także wskazanie jej atutów
15. IPiD/ filologia polska – komisja zwróciła uwagę, że wszystkie prace spełniają wymogi formalne, wszystkie są zgodne z kierunkowymi efektami uczenia się, we wszystkich stwierdzono korelację pomiędzy tematami prac a ich zawartością (treścią); wysoko oceniono także warsztat metodologiczny; zwrócono uwagę na pewne niedostatki bibliograficzne, ale zespół podkreślał, że studenci pisali swoje prace w bardzo trudnym czasie narodowej kwarantanny i braku dostępu do bibliotek. Komisja podkreśliła adekwatność ocen promotorów i recenzentów do poziomu prac.
16. IPiD/ dziennikarstwo i komunikacja społeczna – komisja podkreśliła zgodność prac z efektami uczenia się. Wśród pozytywnych aspektów wymieniano m.in. ścisłe skorelowanie tematów prac z ich zawartością, prawidłową strukturę ocenianych rozpraw, poprawność

terminologiczną i językowo-stylistyczną, bogactwo wykorzystanej literatury przedmiotu, korelację tematów prac z obszarami badań poszczególnych pracowników, adekwatność ocen promotorskich i recenzenckich do poziomu prac, solidność sporządzania recenzji.

17. IPiD/ polonistyka stosowana – brak absolwentów
18. ISP/ sztuki wizualne – komisja stwierdziła zgodność tematów prac z kierunkowymi efektami uczenia się; wysoko oceniono poziom merytoryczny ocen promotorskich i recenzenckich
19. ISP/ grafika – komisja stwierdziła zgodność tematów prac z kierunkowymi efektami uczenia się; wysoko oceniono poziom merytoryczny ocen promotorskich i recenzenckich; komisja uznała, że prace są poprawne pod względem merytorycznym, metodologicznym i językowo-stylistycznym, są oparte na bogatej literaturze przedmiotu i prezentują wysoki poziom

Ogólne wnioski

1. Wysoki poziom merytoryczny prac
2. Oceny promotorów i recenzentów adekwatne do poziomu prac dyplomowych
3. Tematyka prac zgodna z kierunkowymi efektami uczenia się
4. Tematy prac są ściśle skorelowane z zawartością prac.
5. Cenniejsze są prace empiryczne, w których uwidacznia się większa samodzielność studentów, niż prace przeglądowe, teoretyczne
6. Pojawiają się zastrzeżenia do poziomu językowo-stylistycznego prac
7. W niektórych przypadkach zastrzeżenia dotyczą bibliografii

Zalecenia dotyczące poprawy jakości

1. Drobne zastrzeżenia dotyczyły poprawności stylistycznej i terminologicznej – należałoby przykładać większą wagę do korekty językowo-stylistycznej i edycyjnej
2. Dobór i stopnia wykorzystania literatury – komisja stwierdziła, że na te elementy należy w przyszłości zwrócić bacniejszą uwagę. Bibliografia na ogół oceniana dobrze, ale zdarzały się prace oparte na kilkunastu pozycjach (13-14), zdarzały się takie, które w bibliografii zawierały teksty, do których nie odwoływano się w tekście i odwrotnie – w tekście były pozycje niewymieniane w bibliografii – należałoby skrupulatniej sprawdzać bibliografię prac
3. Komisja sformułowała też postulaty, aby unikać recenzji koleżeńskich, ponadto zasugerowała, by przestrzegać podziału na dyscypliny naukowe, tzn. prace językowe powinni oceniać językoznawcy, a nie literaturoznawcy i odwrotnie.
4. Zasugerowano ponadto, by w recenzjach wskazywać bardziej konkretnie atuty i niedociągnięcia w pracach i by unikać recenzji ogólnikowych.
5. Należy zwracać bacniejszą uwagę na korelację między tematyką prac a zainteresowaniami naukowymi promotorów, np. literaturoznawca nie powinien prowadzić prac kulturoznawczych, a co najwyżej – interdyscyplinarne.