

Uniwersytet Rzeszowski

Dział ds. Studenckich i Kształcenia

Sekcja Jakości i Akredytacji



Studencka Ankieta Oceny Warunków Studiowania 2026

Spis treści

Wprowadzenie	3
1. Charakterystyka badanej zbiorowości	3
2. Dziekanat	6
3. Ocena harmonogramu	11
4. Strony internetowe i dostępność do informacji	14
5. Przepływ informacji.....	16
6. Biblioteka UR	21
Spis tabel i wykresów	25

Wprowadzenie

Studencka ankieta oceny warunków studiowania została opracowana w kontekście podejmowanych przez Uczelnię działań na rzecz oceny i doskonalenia jakości kształcenia. Jej tematyka koncentruje się na zagadnieniach związanych z funkcjonowaniem dziekanatu i biblioteki, informacji zamieszczanych na stronach internetowych oraz przepływem informacji. Badanie zostało przeprowadzone w 2026 roku.

Kwestionariusz ankiety przygotowany w języku polskim został przetłumaczony na język angielski co umożliwiło wzięcie udziału w badaniu studentom obcojęzycznym.

1. Charakterystyka badanej zbiorowości

W badaniu na podstawie Ankiety oceny warunków studiowania wzięło udział **248** studentów Uniwersytetu Rzeszowskiego co stanowi ok 1,5% ogółu studentów w roku akademickim 2025/2026. Najwyższy poziom ankietyzacji dotyczył Wydział Pedagogiki i Filozofii, gdzie w badaniu wzięło udział 3,9% studentów tej jednostki. W odniesieniu do kierunków największy odsetek udziału w badaniu przypadła na kierunek Pedagogika (4,8%).

Pełne zestawienie prezentujące odsetek studentów, którzy wypełnili *Studencką ankietę oceny warunków studiowania* na poszczególnych wydziałach i na kierunkach Uniwersytetu Rzeszowskiego zaprezentowano w poniższej tabeli.

Tabela 1. Odsetek respondentów uczestniczących w badaniu z poszczególnych wydziałów i kierunków

Kierunek	Liczba respondentów	Liczba studentów	Przybliżony odsetek wypełniających ankietę
Wydział Biologii, Ochrony Przyrody i Zrównoważonego Rozwoju			
Biologia	2	74	2,7
Razem	2	74	2,7
Wydział Ekonomii i Finansów			
Ekonomia	4	690	0,6
Finanse i rachunkowość	9	984	0,9
Razem	13	1674	0,8
+Wydział Filologiczny			
Filologia angielska	6	635	0,9
Filologia germańska	0	110	0
Filologia rosyjska	0	34	0
Lingwistyka stosowana	0	207	0

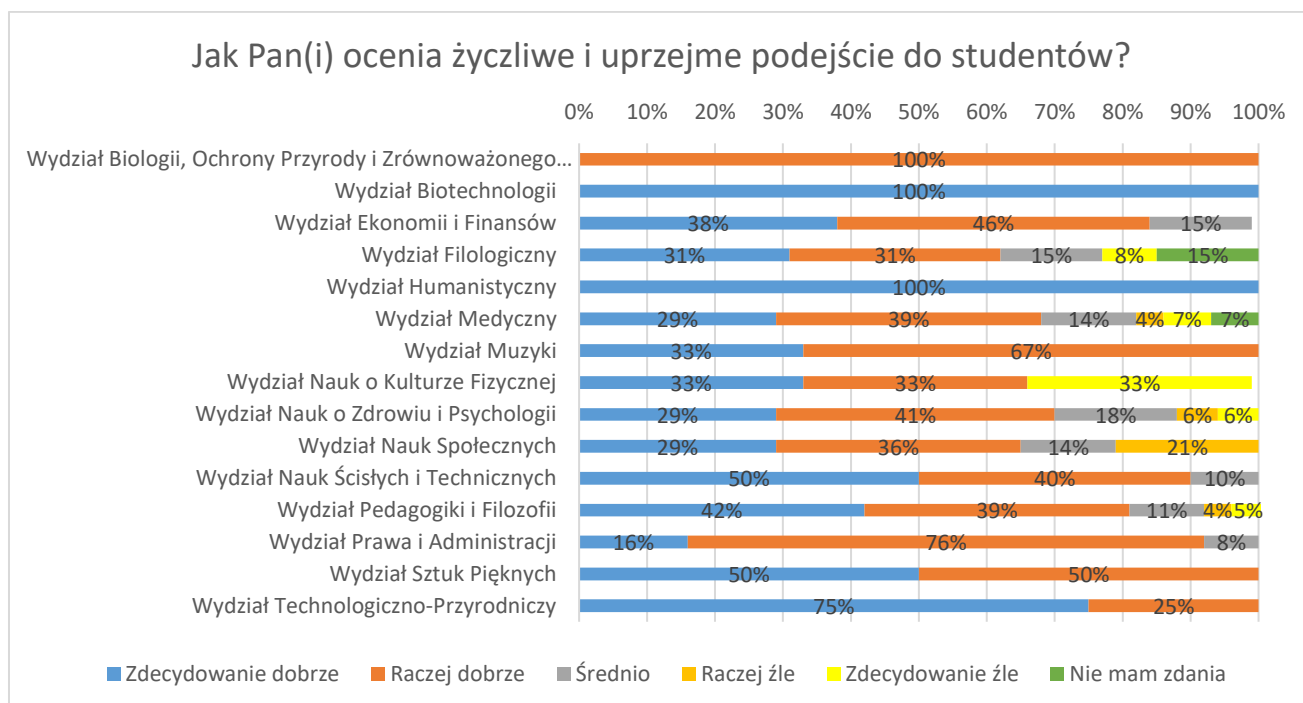
Nauczanie j. obcych - j. angielski i rosyjski	1	79	1,2
Filologia polska	4	209	1,9
Logopedia z nauczaniem j. polskiego jako obcego	2	205	0,9
Media, Visual and Social Communication	0	28	0
Dziennikarstwo i komunikacja społeczna	2	274	0,7
Razem	15	1781	0,8
Wydział Humanistyczny			
Archeologia	0	50	0
Historia	3	161	1,8
Kulturoznawstwo	1	70	1,4
Turystyka historyczna i kulturowa	0	68	0
Razem	4	349	1,1
Wydział Muzyki			
Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej	1	95	1,1
Jazz i muzyka rozrywkowa	1	73	1,3
Realizacja dźwięku i światła scenicznego	1	14	7,1
Razem	3	182	1,6
Wydział Nauk Społecznych			
Bezpieczeństwo wewnętrzne	2	677	0,3
Politologia	0	12	0
Praca socjalna	1	121	0,8
Socjologia	5	177	2,8
Stosunki międzynarodowe	6	218	2,7
Razem	14	1205	1,2
Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych			
Fizyka	0	1	0
Informatyka	4	322	1,2
Inżynieria materiałowa	1	53	1,8
Matematyka	1	123	0,8
Mechatronika	2	196	1,0
Optometria	1	168	0,6
Systemy diagnostyczne w medycynie	0	33	0
Informatyka i ekonometria	1	53	1,9
Razem	10	1004	0,9
Wydział Pedagogiki i Filozofii			
Pedagogika specjalna	6	190	3,1
Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	43	1123	3,8
Pedagogika	35	717	4,8
Filozofia	0	40	0
Komunikacja międzykulturowa	2	109	1,8
Razem	86	2179	3,9
Wydział Prawa i Administracji			
Prawo	20	1104	1,8
Administracja	8	562	1,4
Razem	28	1666	1,9

Wydział Sztuk Pięknych			
Grafika	2	193	1,0
Malarstwo	0	56	0
Sztuki wizualne	1	135	0,7
Razem	3	384	0,8
Wydział Technologiczno-Przyrodniczy			
Agroleśnictwo	0	36	0
Architektura krajobrazu	3	137	2,1
Logistyka w sektorze rolno-spożywczym	1	121	0,8
Menedżer rozwoju produktu	0	66	0
Rolnictwo	2	72	2,8
Technologia żywności i żywienie człowieka	0	132	0
Odnawialne źródła energii i gospodarka odpadami	1	127	0,7
Ochrona środowiska	1	59	1,6
Razem	8	750	1,1
Wydział Biotechnologii			
Biotechnologia	1	196	0,5
Razem	1	196	0,5
Wydział Medyczny			
Kierunek lekarski (+ED)	24	1057	2,2
Elektrodiagnostyka	1	128	0,8
Analityka medyczna	8	134	5,9
Razem	33	1319	2,5
Wydział Nauk o Kulturze Fizycznej			
Turystyka i rekreacja	0	232	0
Wychowanie fizyczne	9	696	1,2
Razem	9	982	0,9
Wydział Nauk o Zdrowiu i Psychologii			
Dietetyka	2	428	0,4
Fizjoterapia	6	723	0,8
Ratownictwo medyczne	2	267	0,7
Pielęgniarstwo	3	308	0,9
Położnictwo	1	240	0,4
Psychologia	3	297	1,0
Zdrowie publiczne	2	141	1,4
Razem	19	2404	0,8
Suma	248	16095	1,5

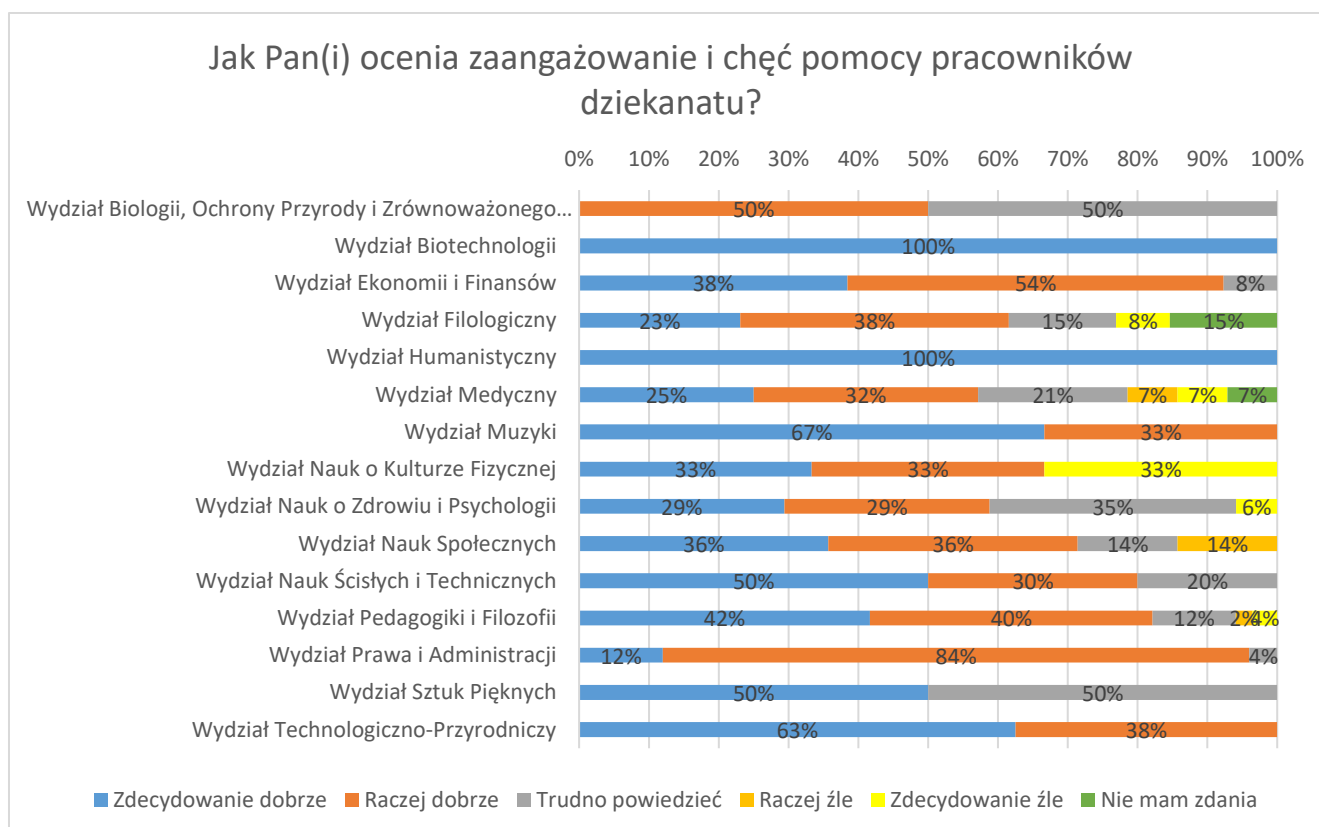
2. Dziekanat

Korzystanie z usług oraz ocena pracy dziekanatu

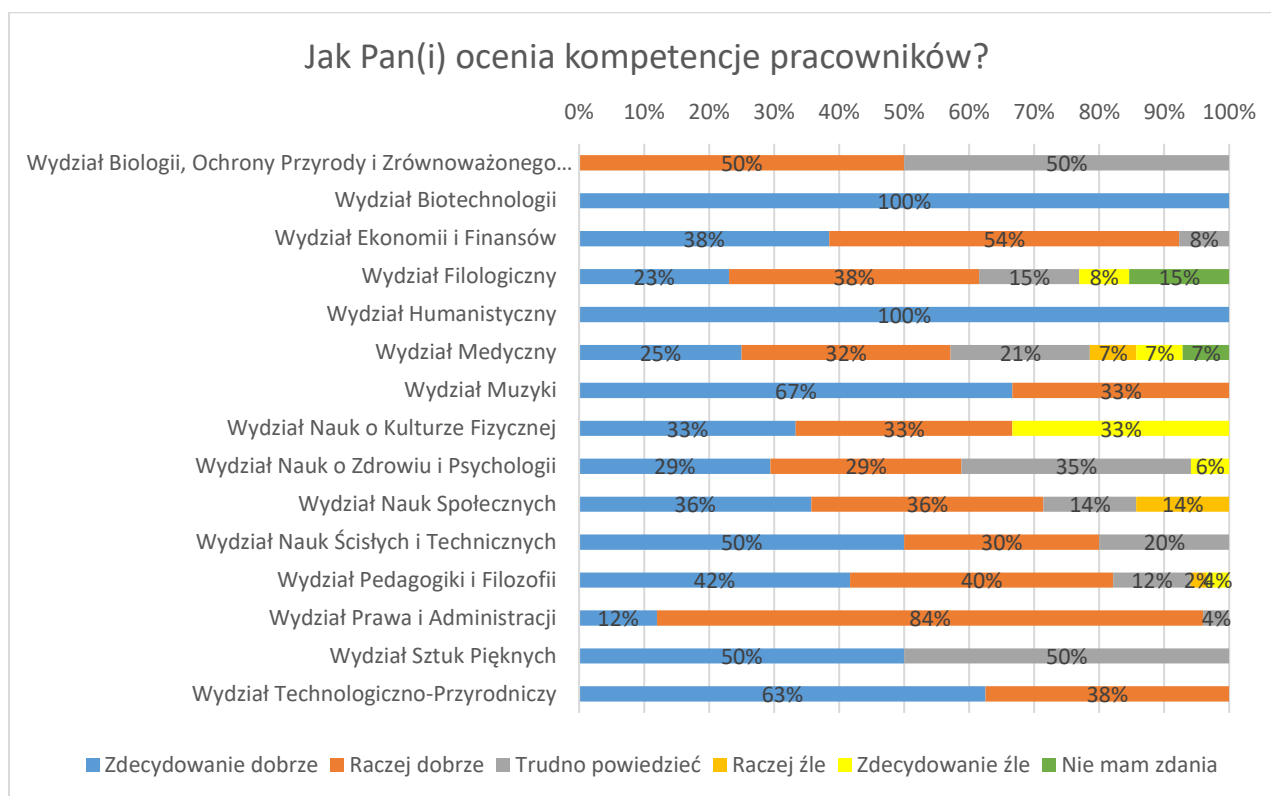
Wykres 1 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Jak Pan(i) ocenia życzliwe i uprzejme podejście do studentów?
- w podziale na wydziały



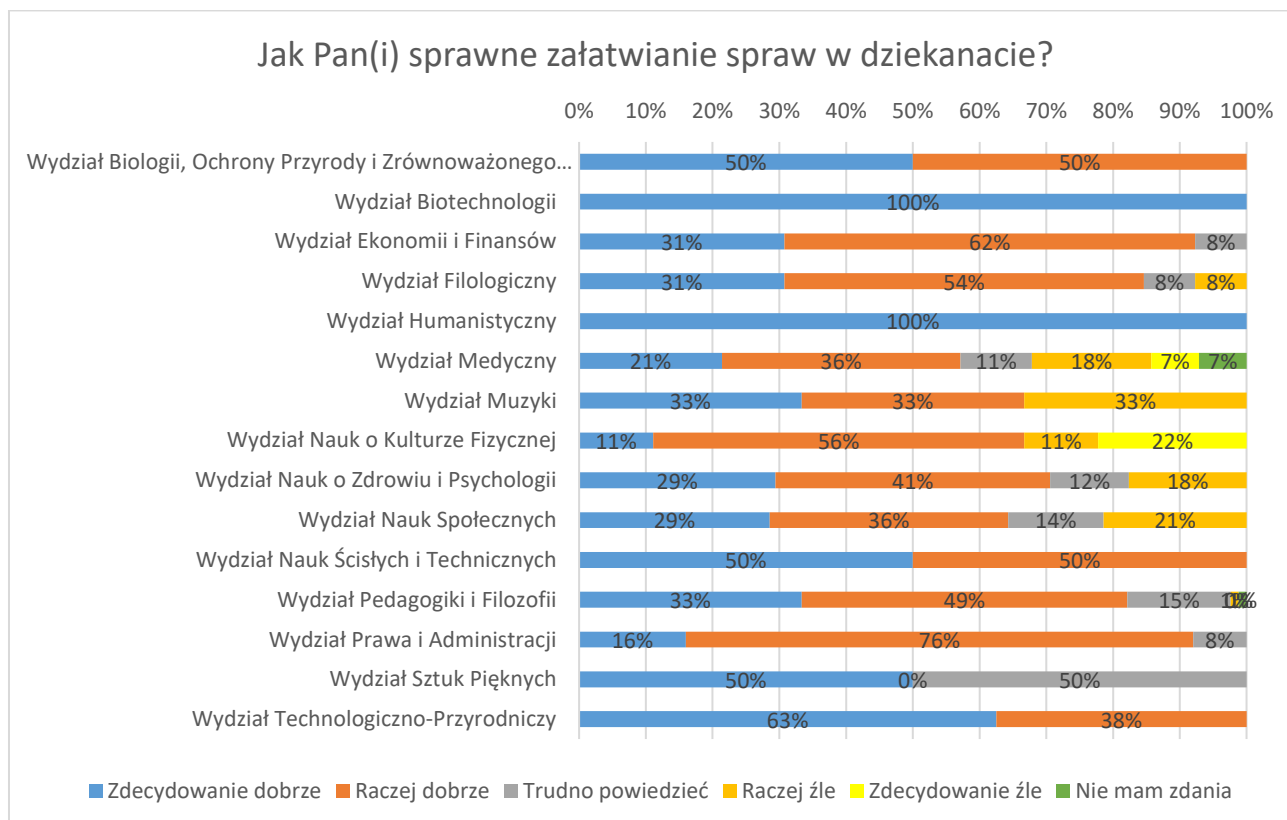
Wykres 2 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Jak Pan(i) ocenia zaangażowanie i chęć pomocy pracowników dziekanatu? - w podziale na wydziały



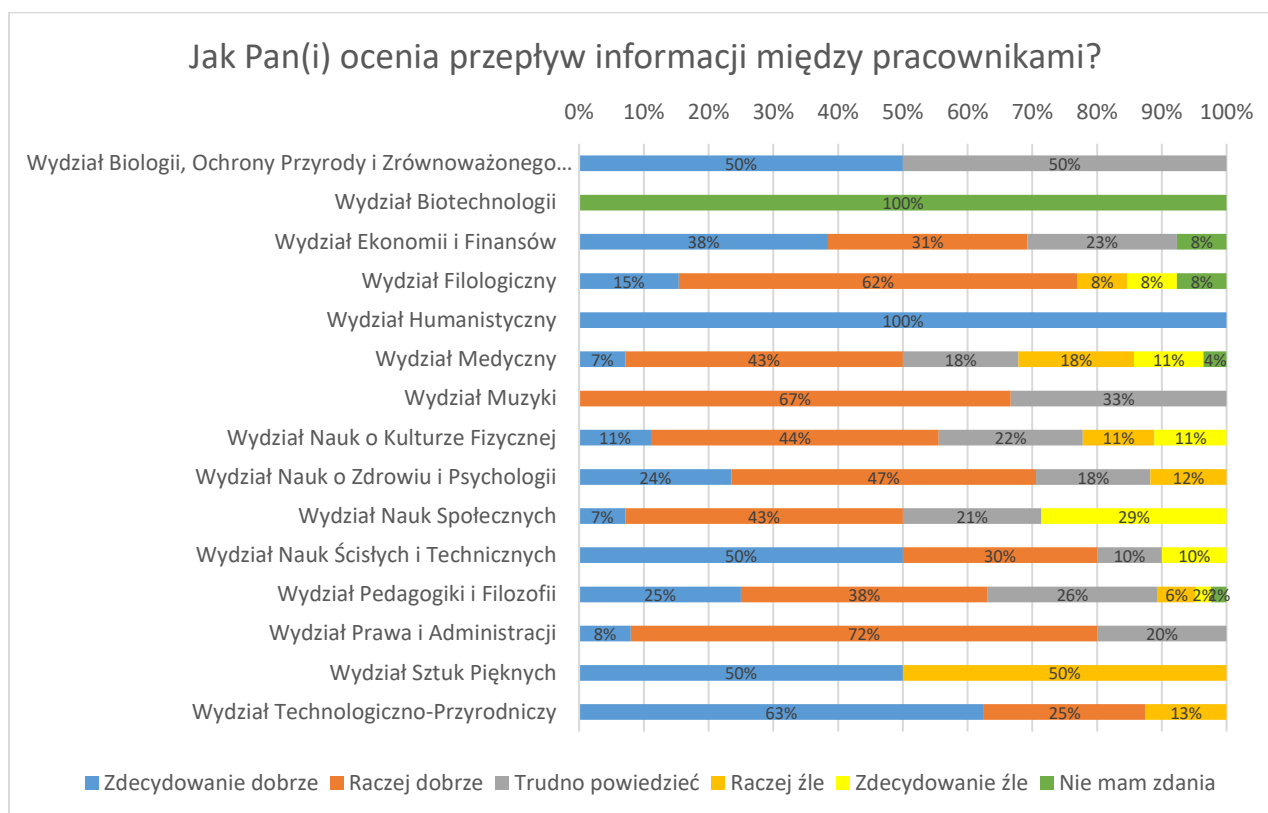
Wykres 3 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Jak Pan(i) ocenia kompetencje pracowników? – w podziale na wydziały



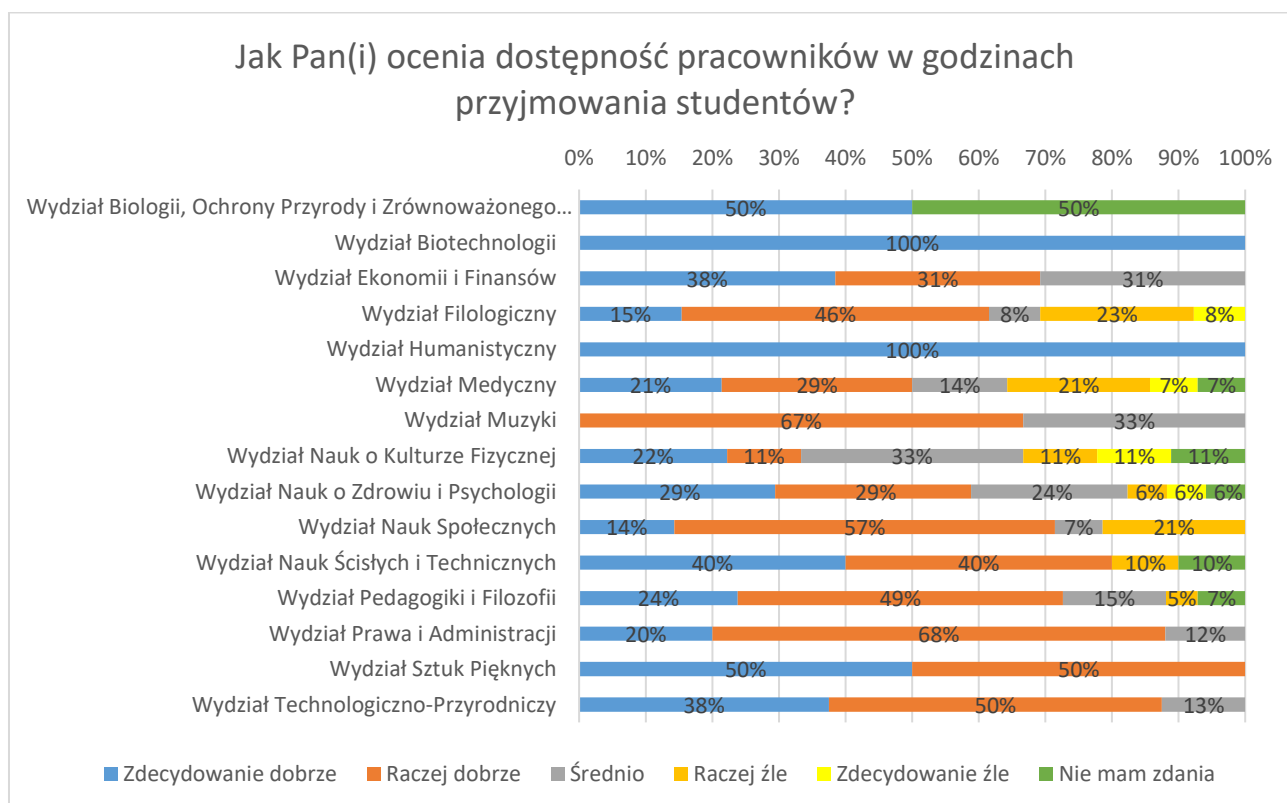
Wykres 4 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Jak Pan(i) sprawne załatwianie spraw w dziekanacie? – w podziale na wydziały



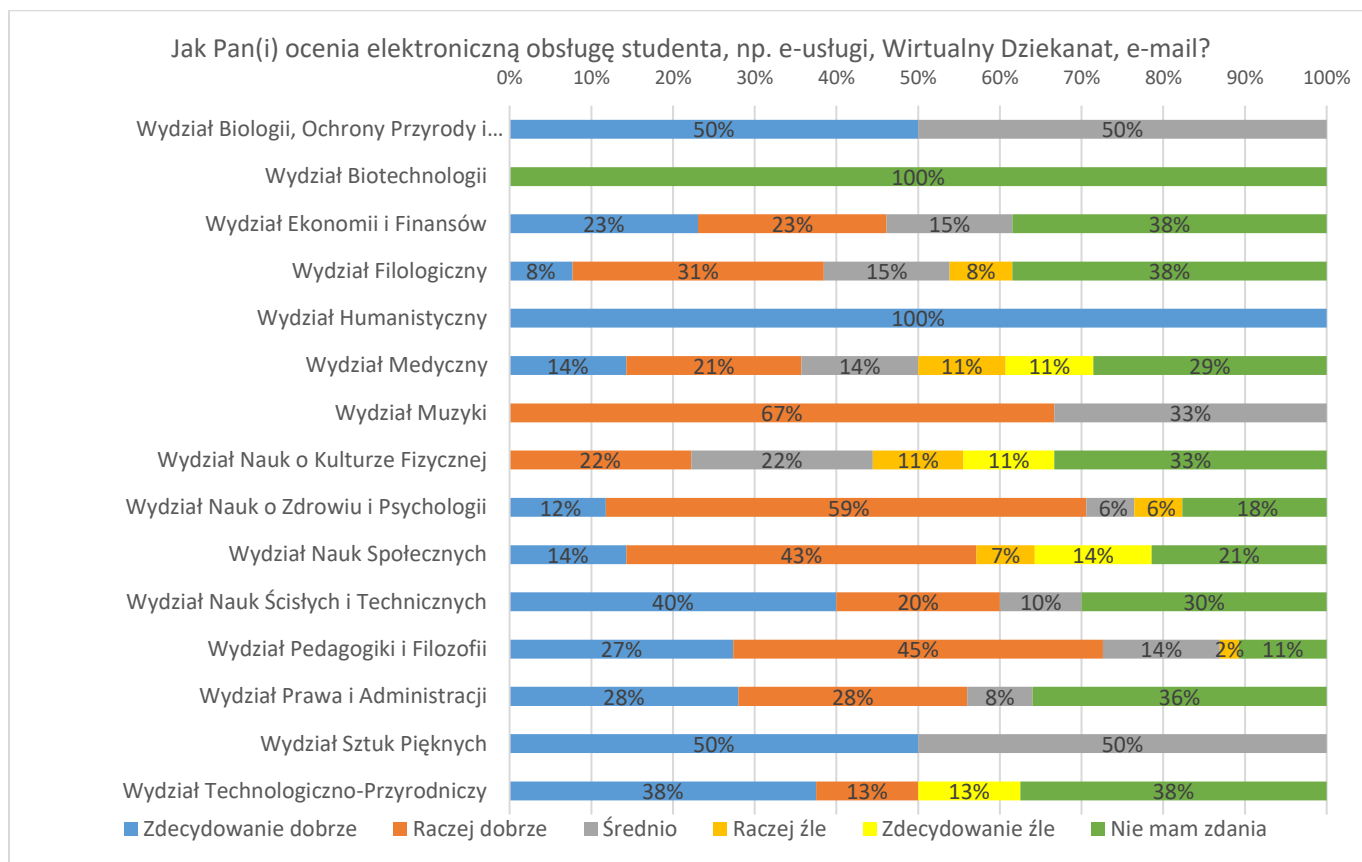
Wykres 5 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Jak Pan(i) ocenia przepływ informacji między pracownikami? – w podziale na wydziały



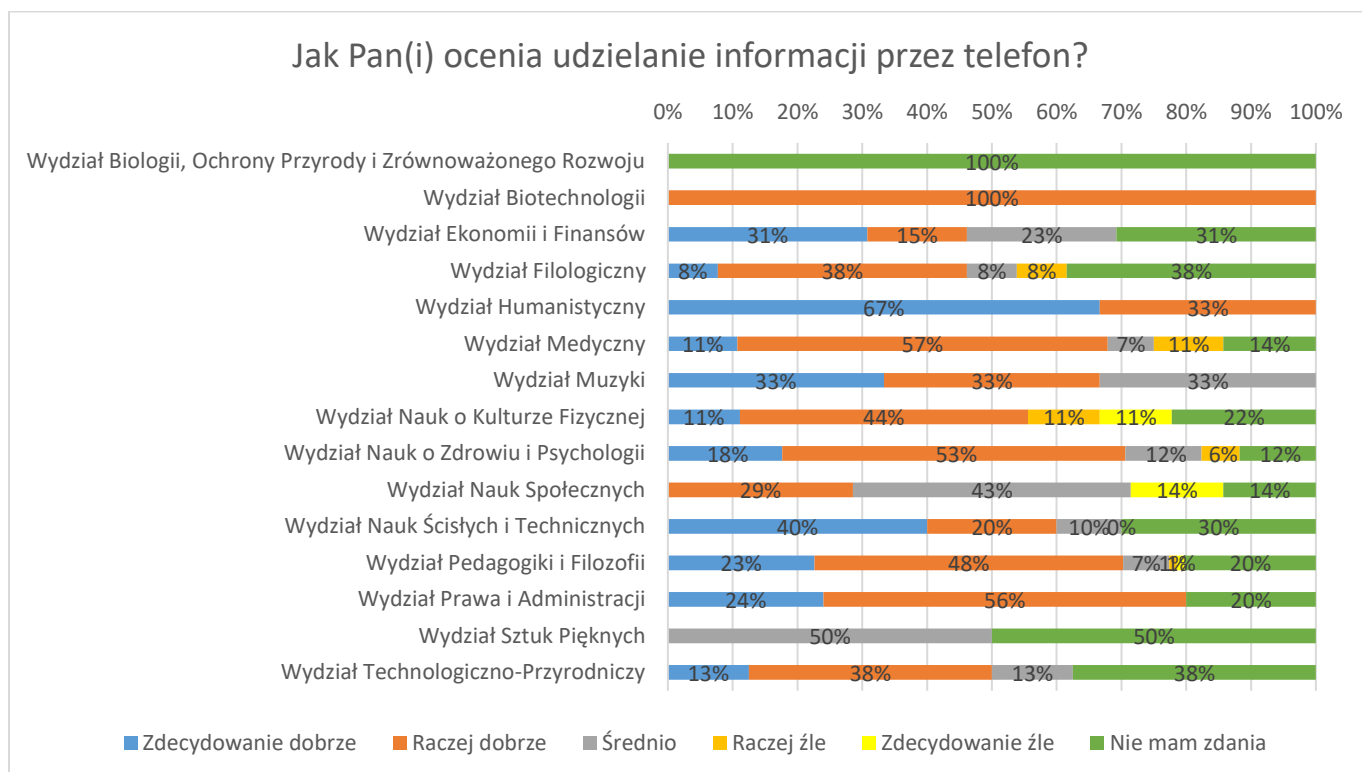
Wykres 6 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Jak Pan(i) ocenia dostępność pracowników w godzinach przyjmowania studentów? – w podziale na wydziały



Wykres 7 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Jak Pan(i) ocenia elektroniczną obsługę studenta, np. e-usługi, Wirtualny Dziekanat, e-mail? – w podziale na wydziały



Wykres 8 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Jak Pan(i) ocenia udzielanie informacji przez telefon? -w podziale na wydziały



Analiza odpowiedzi studentów wskazuje na ogólnie pozytywną ocenę funkcjonowania dziekanatu, przy jednoczesnym zidentyfikowaniu kilku obszarów wymagających usprawnienia. W większości badanych aspektów dominują oceny pozytywne, co świadczy o relatywnie wysokim poziomie satysfakcji z jakości obsługi. Szczególnie dobrze oceniono życzliwość i uprzejmość wobec studentów, zaangażowanie pracowników oraz ich kompetencje – w każdym z tych obszarów blisko 80% respondentów wyraziło pozytywną opinię. Również sprawność załatwiania spraw została oceniona korzystnie, co sugeruje, że procedury administracyjne są w dużej mierze realizowane efektywnie.

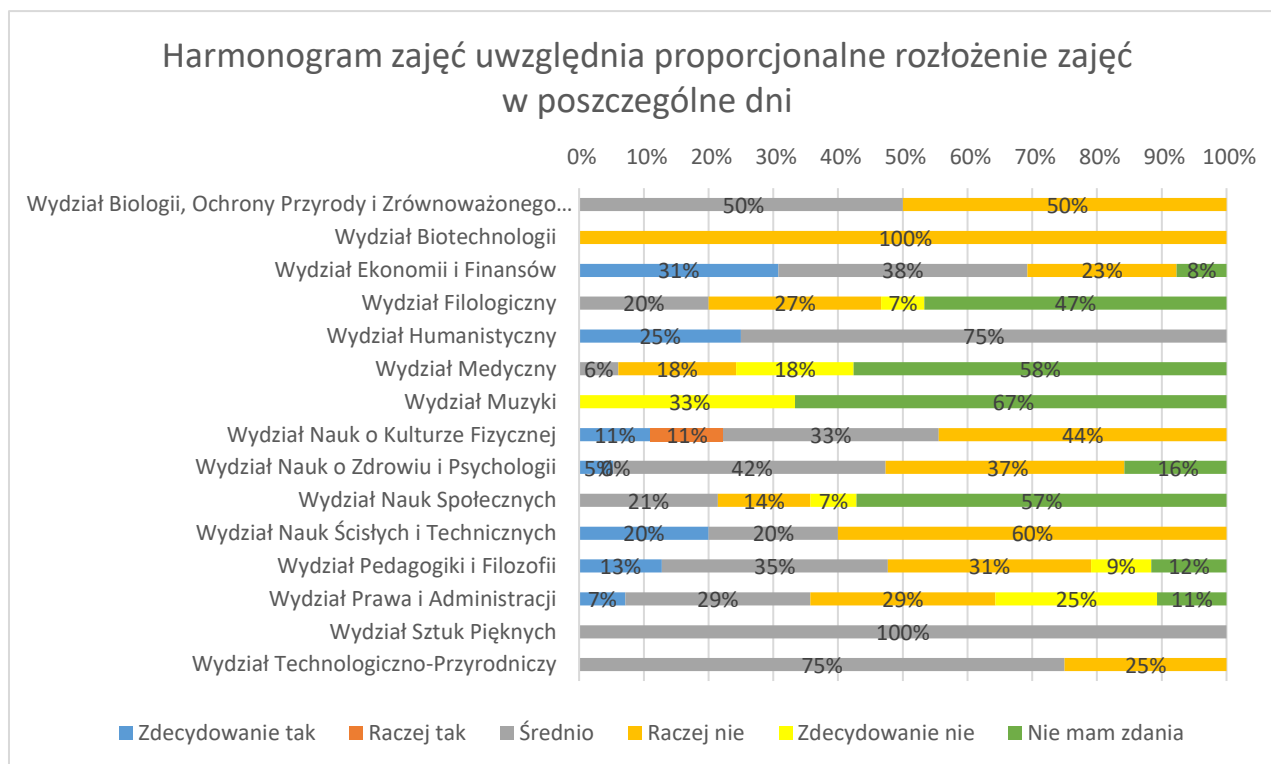
Nieco słabiej oceniono aspekty organizacyjne i komunikacyjne. Przepływ informacji między pracownikami oraz dostępność dziekanatu w godzinach przyjęć, choć nadal w większości oceniane pozytywnie, uzyskały wyższe odsetki odpowiedzi niezdecydowanych i negatywnych, co może wskazywać na pewne trudności w tych obszarach. Najniższe oceny dotyczą form kontaktu zdalnego – zarówno w zakresie elektronicznej obsługi studenta, jak i kontaktu telefonicznego – gdzie zauważalny jest również wysoki odsetek osób niemających zdania, co może świadczyć o ograniczonym wykorzystaniu tych kanałów lub ich niewystarczającej efektywności. Całościowo wyniki ilościowe wskazują na dobrze funkcjonujący system obsługi studentów, w którym jednak obszary związane z komunikacją, organizacją oraz dostępnością wymagają dalszej optymalizacji.

Wnioski te znajdują potwierdzenie w analizie odpowiedzi otwartych. Choć znaczna część respondentów nie zgłaszała istotnych problemów lub deklarowała brak uwag, w powtarzających się opiniach wyraźnie zaznaczają się pewne trudności. Najczęściej wskazywano na problemy z przepływem informacji, w tym przekazywanie komunikatów w ostatniej chwili, niespójność informacji między różnymi jednostkami oraz konieczność samodzielnego poszukiwania odpowiedzi. Część studentów zwracała również uwagę na ograniczoną dostępność pracowników, zarówno w kontekście godzin przyjęć, jak i kontaktu telefonicznego, a także na brak możliwości sprawnego załatwiania spraw drogą elektroniczną.

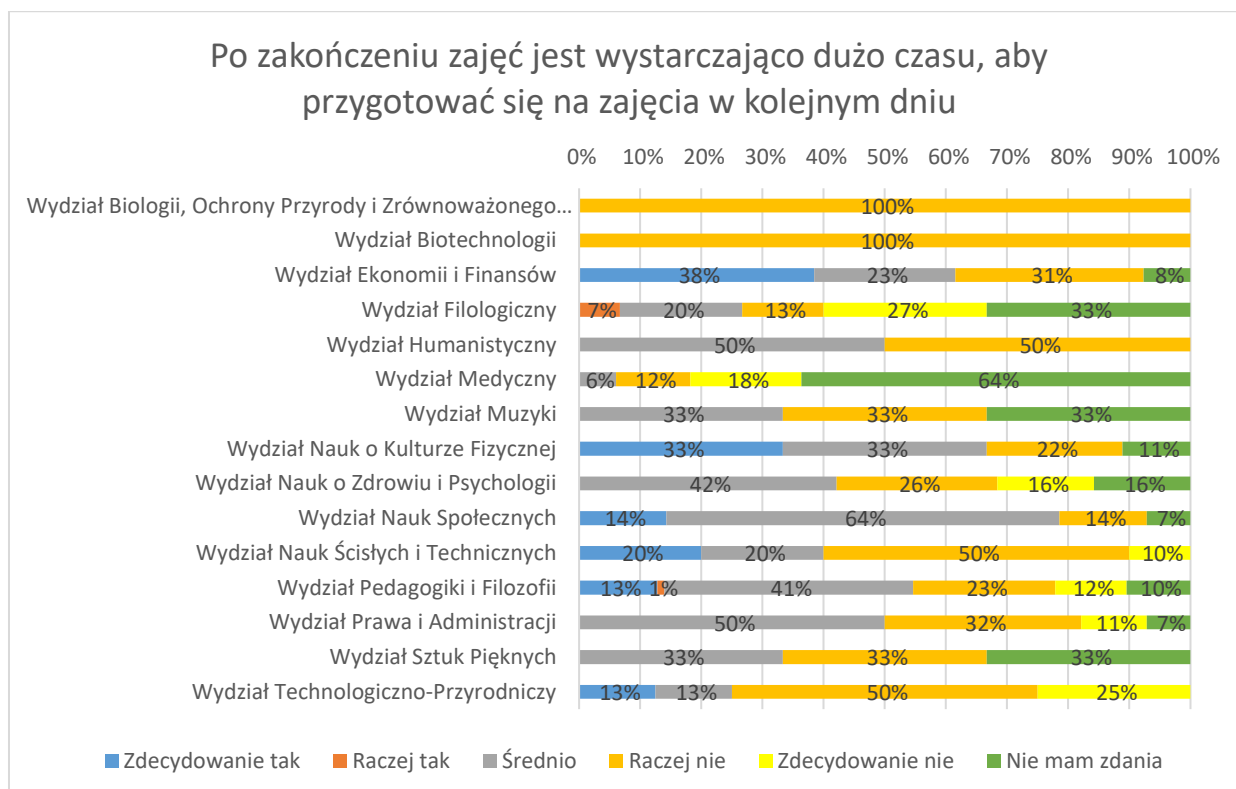
Wśród zgłaszanych uwag pojawiały się także kwestie organizacyjne, takie jak problemy z planami zajęć, kolejki w okresach wzmożonego ruchu czy złożoność procedur administracyjnych. Istotnym wątkiem były również doświadczenia związane z bezpośrednim kontaktem z pracownikami – obok opinii bardzo pozytywnych wskazujących na pomocność i życzliwość, pojawiały się również głosy krytyczne dotyczące braku uprzejmości, nieprzychylnego tonu komunikacji czy niewystarczającej empatii wobec studentów. Zdarzały się także uwagi dotyczące trudności w uzyskaniu jednoznacznych informacji oraz odsyłania między różnymi jednostkami.

3. Ocena harmonogramu

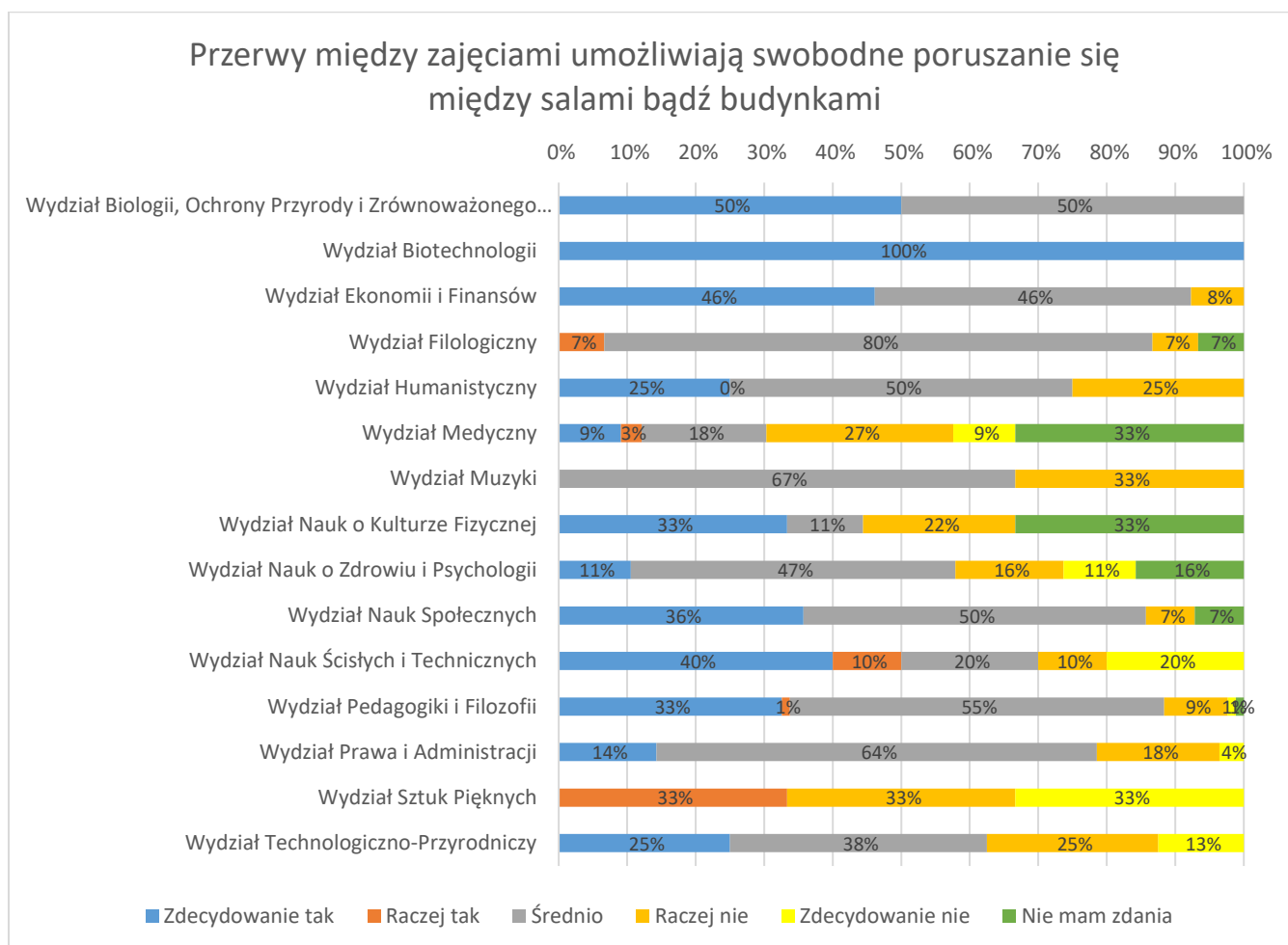
Wykres 9 Procentowy rozkład odpowiedzi w twierdzeniu: Harmonogram zajęć uwzględnia proporcjonalne rozłożenie zajęć w poszczególne dni – w podziale na wydziały



Wykres 10 Procentowy rozkład odpowiedzi w twierdzeniu: Po zakończeniu zajęć jest wystarczająco dużo czasu, aby przygotować się na zajęcia w kolejnym dniu – w podziale na wydziały



Wykres 11 Procentowy rozkład odpowiedzi w twierdzeniu: Przerwy między zajęciami umożliwiają swobodne poruszanie się między salami bądź budynkami – w podziale na wydziały



Organizacja harmonogramów zajęć należy do obszarów ocenianych przez studentów znacznie mniej korzystnie niż funkcjonowanie dziekanatu czy dostęp do informacji. Jedynie niewielka część respondentów uważa, że plan zajęć uwzględnia proporcjonalne rozłożenie zajęć w poszczególnych dniach, natomiast znaczący odsetek ocenia ten aspekt negatywnie lub przeciętnie. Podobnie przedstawiają się opinie dotyczące możliwości przygotowania się do zajęć w kolejnym dniu – dominują odpowiedzi neutralne i negatywne, co sugeruje, że obecny układ zajęć nie zawsze pozwala studentom na efektywne planowanie nauki i odpoczynku. Najlepiej oceniono kwestię przerw między zajęciami umożliwiających przemieszczanie się pomiędzy salami i budynkami, jednak również w tym przypadku przeważają oceny średnie, a znacząca grupa respondentów wskazuje na występowanie problemów organizacyjnych.

Wyniki pytań otwartych w dużej mierze potwierdzają te obserwacje. Najczęściej zgłaszanym problemem były długie przerwy pomiędzy zajęciami („okienka”), które zdaniem studentów prowadzą

do nieefektywnego wykorzystania czasu oraz wydłużają pobyt na uczelni do późnych godzin wieczornych. Wielu respondentów wskazywało, że pojedyncze zajęcia rozproszone w różnych porach dnia zmuszają ich do wielogodzinnego oczekiwania na kolejne zajęcia oraz utrudniają pogodzenie studiów z nauką własną, pracą zawodową i obowiązkami prywatnymi. Szczególnie dotkliwy problem stanowi to dla studentów dojeżdżających spoza Rzeszowa.

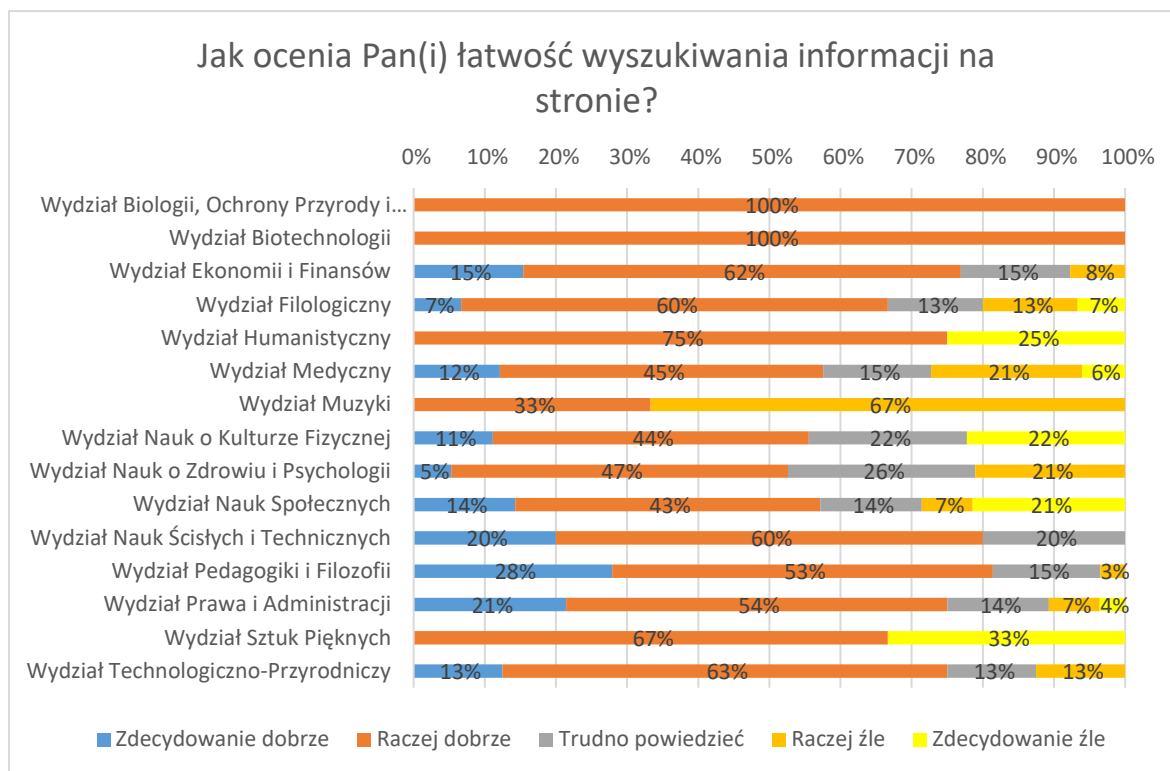
Często poruszonym zagadnieniem było również nierównomierne rozłożenie zajęć pomiędzy poszczególnymi dniami tygodnia. Studenci zwracali uwagę na występowanie bardzo długich dni dydaktycznych, rozpoczynających się wcześnie rano i kończących późnym wieczorem, przy jednoczesnym występowaniu dni z niewielką liczbą zajęć lub pojedynczymi zajęciami wymagającymi przyjazdu na uczelnię. W licznych wypowiedziach postulowano większe skondensowanie zajęć, ograniczenie liczby „okienek” oraz zapewnienie co najmniej jednego dnia wolnego w tygodniu.

Respondenci wskazywali także na problemy związane z późnymi godzinami kończenia zajęć, niewystarczającym czasem na odpoczynek i przygotowanie do kolejnych zajęć oraz częstymi zmianami harmonogramów. Pojawiały się również uwagi dotyczące zbyt krótkich przerw na przemieszczanie się między odległymi lokalizacjami, a także postulaty zwiększenia udziału zajęć realizowanych w formie zdalnej, zwłaszcza wykładów. W części opinii zwracano uwagę na niewystarczające informowanie o zmianach w harmonogramie oraz trudności wynikające z jego częstych aktualizacji.

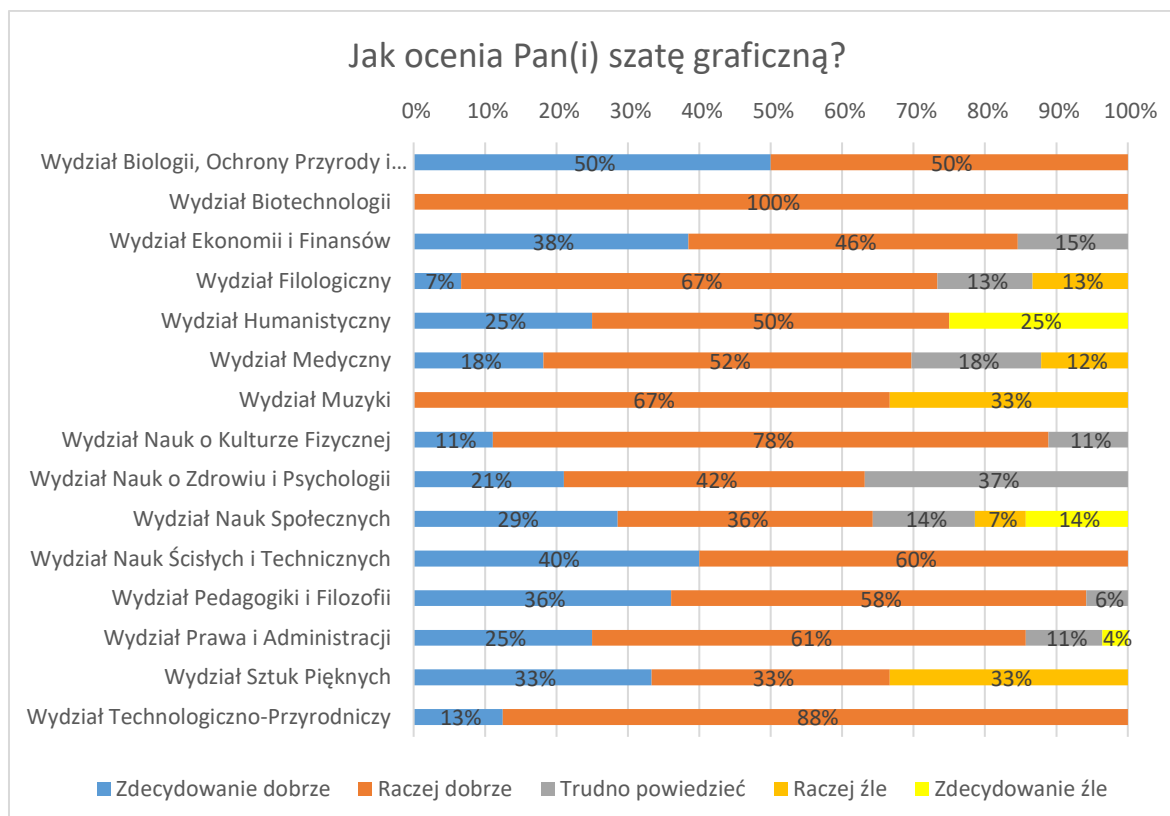
Podsumowując, wyniki badania wskazują, że organizacja harmonogramu zajęć stanowi jeden z najslabiej ocenianych obszarów funkcjonowania uczelni. Największe zastrzeżenia studentów dotyczą nadmiernej liczby długich przerw między zajęciami, nierównomiernego rozłożenia obciążeń dydaktycznych, późnych godzin realizacji zajęć oraz ograniczonych możliwości pogodzenia studiów z nauką własną, pracą zawodową i życiem prywatnym. Odpowiedzi otwarte pokazują, że kwestie związane z harmonogramem są dla studentów istotnym elementem wpływającym na komfort studiowania i ogólną ocenę organizacji procesu kształcenia.

4. Strony internetowe i dostępność do informacji

Wykres 12 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan(i) łatwość wyszukiwania informacji na stronie? – w podziale na wydziały



Wykres 13 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan(i) szatę graficzną? – w podziale na wydziały



W opinii studentów strony internetowe Uniwersytetu Rzeszowskiego funkcjonują stosunkowo dobrze, choć wskazano również obszary wymagające usprawnienia. Zarówno w odniesieniu do łatwości wyszukiwania informacji, jak i szaty graficznej dominują odpowiedzi pozytywne. Szczególnie wysoko oceniono wygląd i estetykę stron internetowych, które uzyskały ponad 80% ocen pozytywnych. Również łatwość wyszukiwania informacji została oceniona korzystnie przez większość respondentów, jednak w tym przypadku odsetek ocen negatywnych był zauważalnie wyższy. Wskazuje to, że choć ogólny odbiór stron internetowych jest dobry, część studentów napotyka trudności w odnajdywaniu potrzebnych informacji.

Obserwacje te znajdują odzwierciedlenie w odpowiedziach otwartych. Najczęściej zgłaszanym problemem była niewystarczająca przejrzystość strony internetowej oraz trudności w nawigacji pomiędzy poszczególnymi zakładkami. Studenci zwracali uwagę, że odnalezienie niektórych informacji wymaga przechodzenia przez wiele podstron, a układ treści nie zawsze jest intuicyjny. Szczególnie często wskazywano problemy z odnajdywaniem planów zajęć, sylabusów, godzin pracy dziekanatu oraz innych dokumentów i informacji administracyjnych. W wielu wypowiedziach podkreślano również, że różne jednostki i wydziały stosują odmienne układy stron internetowych, co utrudnia użytkownikom poruszanie się w obrębie całego serwisu uczelni.

Kolejnym często powtarzającym się wątkiem była aktualność publikowanych informacji. Respondenci wskazywali na przypadki nieaktualnych treści, niedziałających odnośników, trudności z dostępem do niektórych zakładek oraz częste błędy pojawiające się podczas korzystania ze strony. Pojawiały się również sugestie dotyczące poprawy działania wyszukiwarki, uproszczenia struktury serwisu oraz ograniczenia liczby podstron i przekierowań. Część studentów postulowała także stworzenie dedykowanej aplikacji mobilnej lub bardziej zintegrowanego systemu dostępu do informacji, wzorowanego na rozwiązaniach funkcjonujących na innych uczelniach.

Jednocześnie należy podkreślić, że znaczna grupa respondentów nie zgłaszała większych zastrzeżeń wobec funkcjonowania stron internetowych, oceniając je jako przejrzyste i wystarczające do codziennego korzystania. Ogólny obraz wynikający z badania wskazuje więc, że strony internetowe uczelni są postrzegane pozytywnie pod względem wizualnym, jednak ich funkcjonalność i organizacja informacji mogą wymagać dalszych usprawnień. Najczęściej wskazywane potrzeby dotyczą poprawy intuicyjności nawigacji, ujednolicenia struktury stron poszczególnych jednostek organizacyjnych oraz zapewnienia łatwiejszego dostępu do najczęściej poszukiwanych informacji.

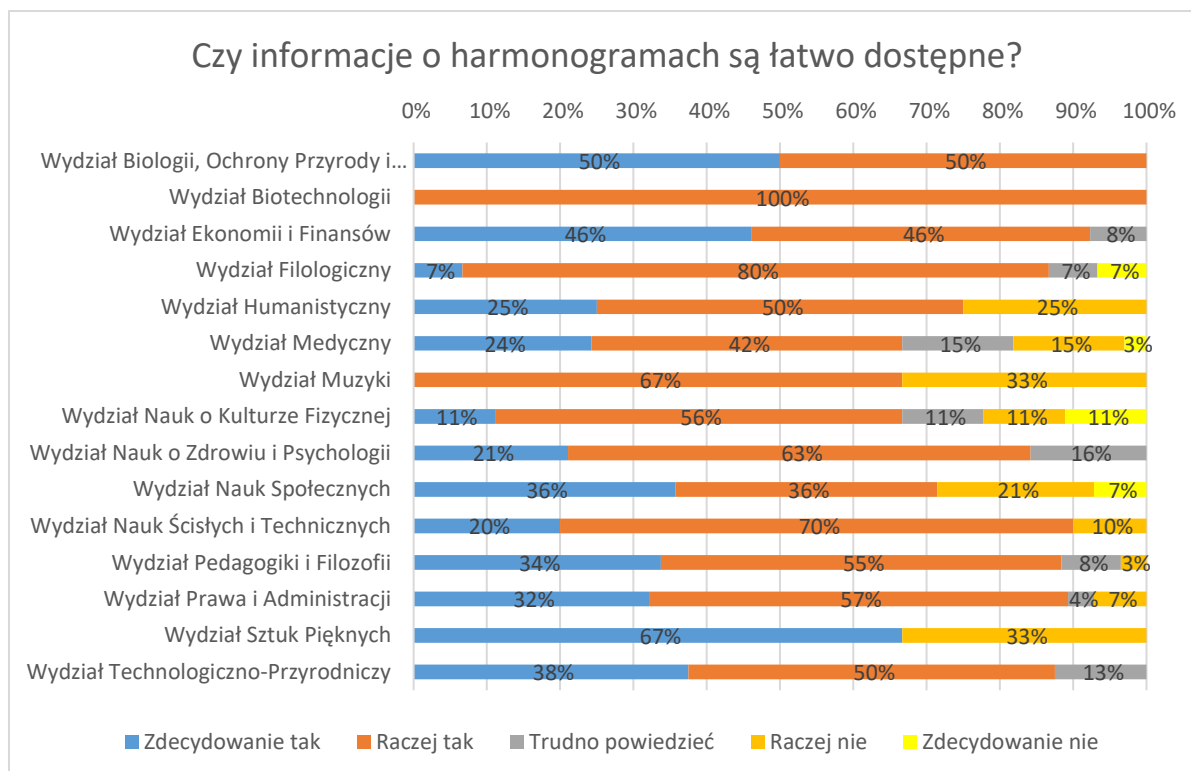
Jakich informacji brakuje na stronie internetowej UR?

Analiza odpowiedzi na pytanie otwarte dotyczące brakujących informacji pokazuje, że znaczna część respondentów nie dostrzega istotnych braków w zasobach informacyjnych uczelni lub wskazuje, że

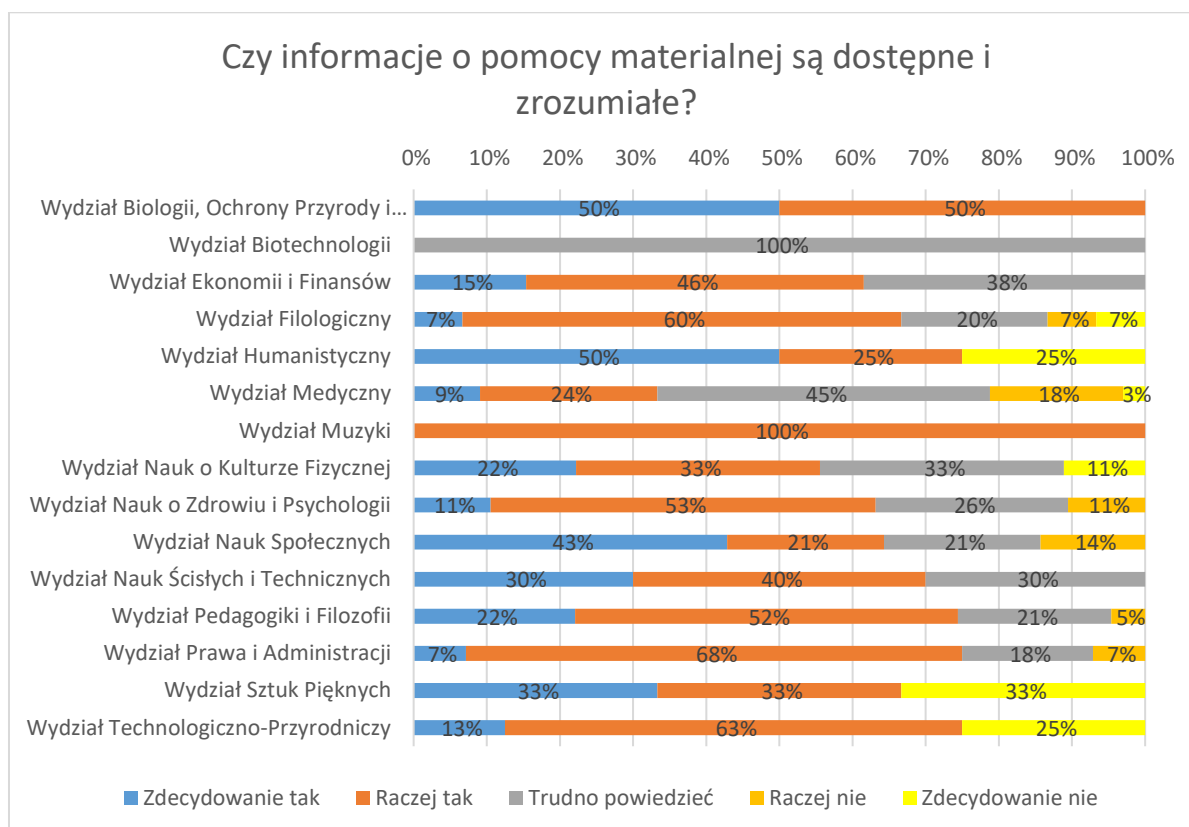
potrzebne informacje są dostępne. Jednocześnie pojawiły się opinie sugerujące, że problemem nie jest sam brak informacji, lecz trudność w ich odnalezieniu. Studenci zwracali uwagę na potrzebę lepszego wyeksponowania komunikatów o zmianach i odwołanych zajęciach, aktualizacjach harmonogramów oraz zastępstwach. W wielu wypowiedziach pojawiały się również postulaty dotyczące łatwiejszego dostępu do informacji o konsultacjach i dyżurach nauczycieli akademickich, kontaktów do prowadzących, praktykach zawodowych, wymaganiach dotyczących prac dyplomowych oraz aktualnych sylabusach. Wskazywano także na potrzebę publikowania bardziej szczegółowych informacji organizacyjnych, m.in. dotyczących terminów płatności, pomocy materialnej, konferencji naukowych czy zmian w planach zajęć. Charakterystycznym wątkiem pojawiającym się w wielu odpowiedziach było przekonanie, że większość informacji znajduje się na stronach uczelni, jednak ich lokalizacja oraz sposób prezentacji utrudniają szybkie odnalezienie potrzebnych treści. Oznacza to, że wyzwaniem pozostaje przede wszystkim poprawa przejrzystości, aktualności i dostępności informacji, a nie ich zakresu.

5. Przepływ informacji

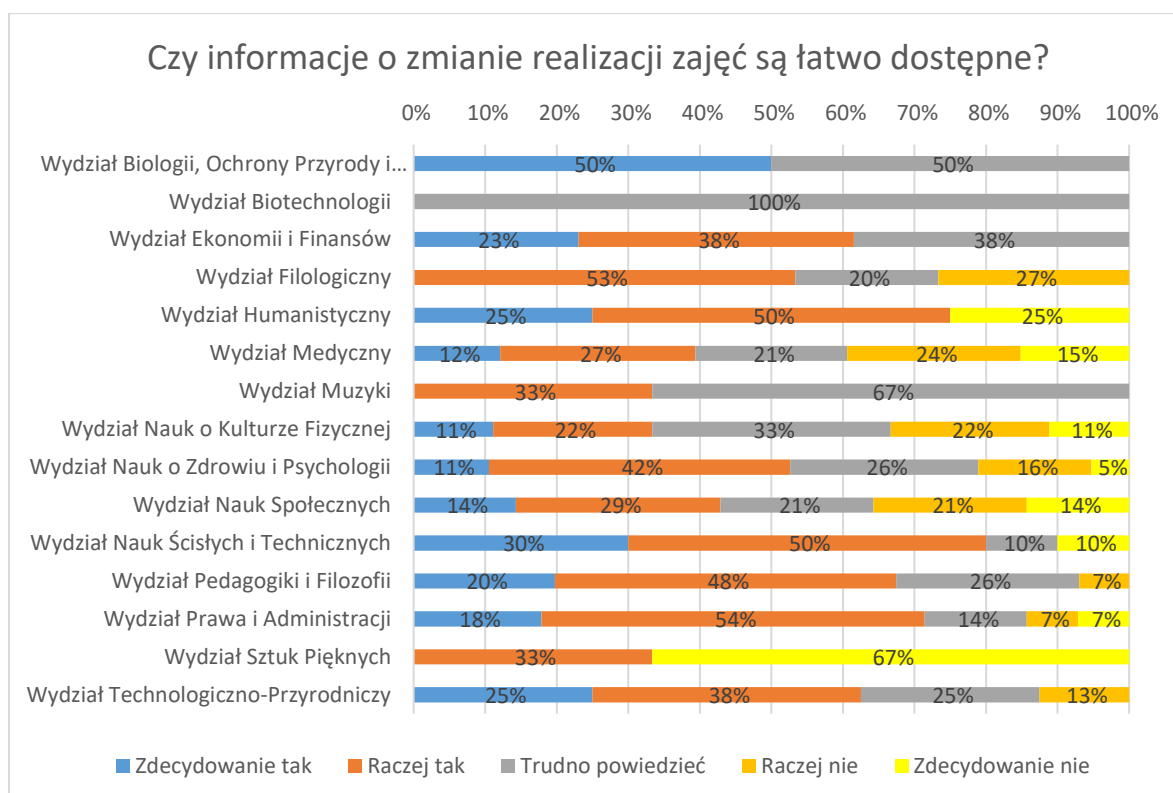
Wykres 14 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy informacje o harmonogramach są łatwo dostępne? – w podziale na wydziały



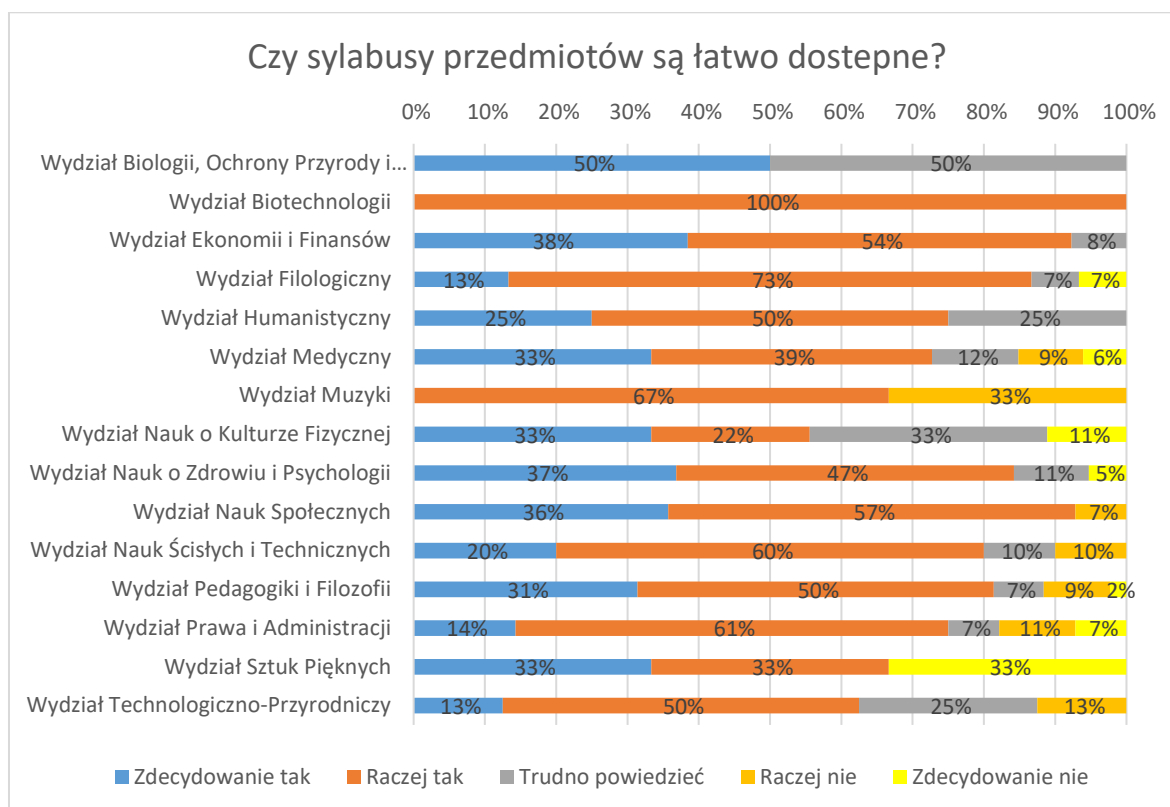
Wykres 15 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy informacje o pomocy materialnej są dostępne i zrozumiałe? – w podziale na wydziały



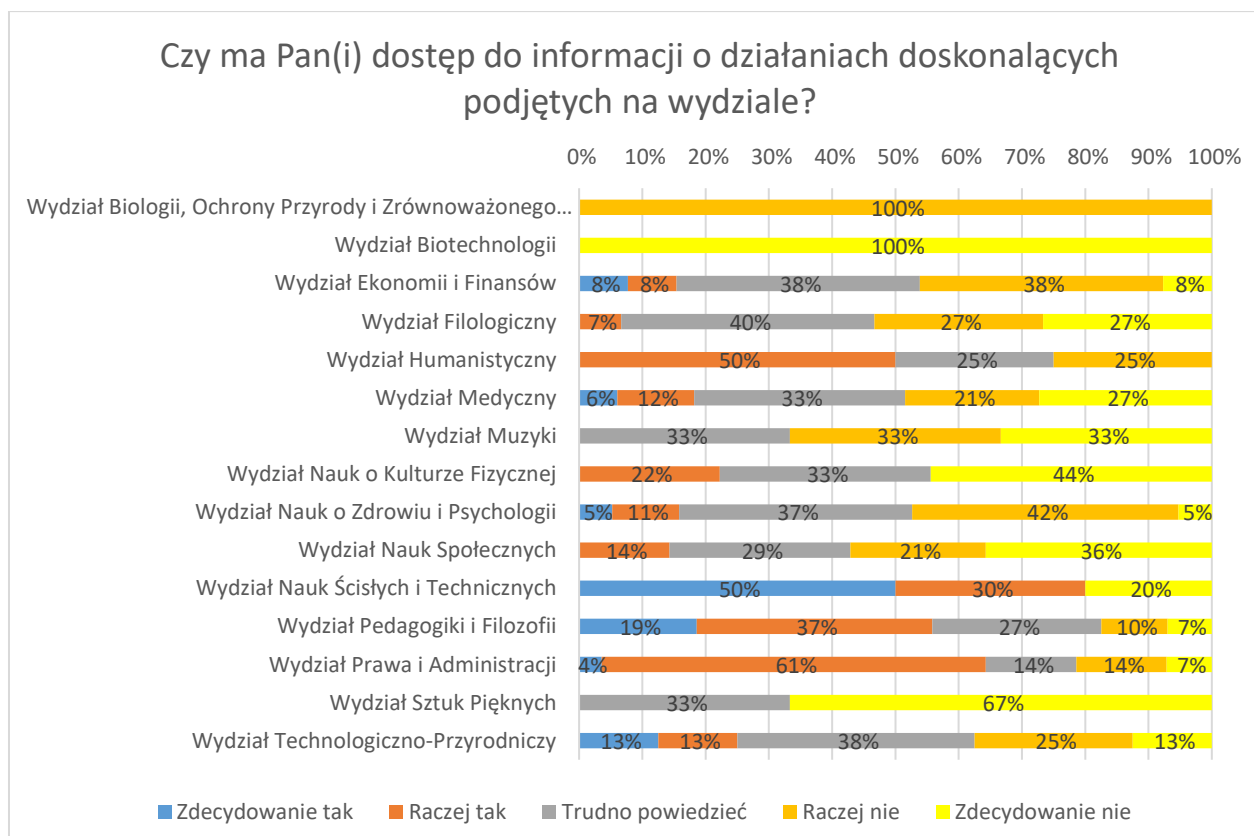
Wykres 16 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy informacje o zmianie realizacji zajęć są łatwo dostępne? – w podziale na wydziały



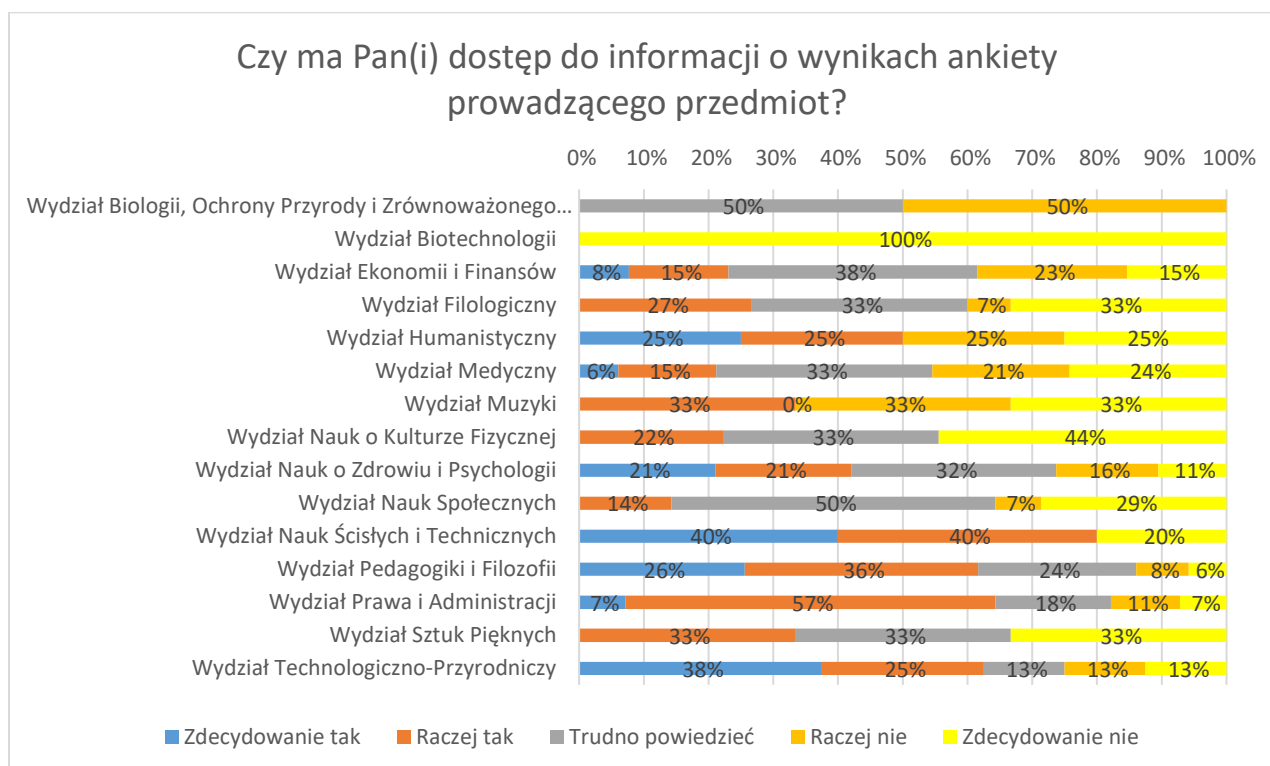
Wykres 17 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy sylabusy przedmiotów są łatwo dostępne? – w podziale na wydziały



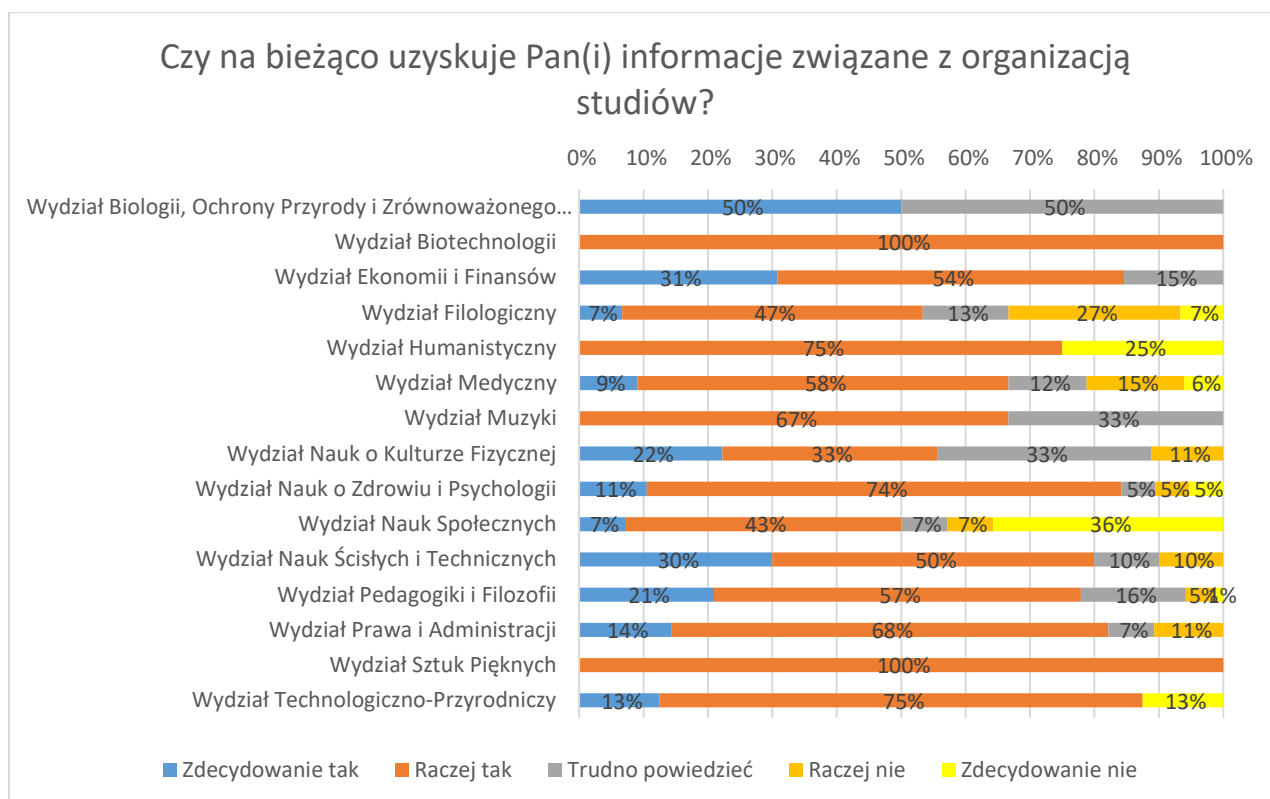
Wykres 18 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy ma Pan(i) dostęp do informacji o działaniach doskonalących podjętych na wydziale? – w podziale na wydziały



Wykres 19 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy ma Pan(i) dostęp do informacji o wynikach ankiety prowadzącego przedmiot? – w podziale na wydziały



Wykres 20 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy na bieżąco uzyskuje Pan(i) informacje związane z organizacją studiów? – w podziale na wydziały



Odpowiedzi respondentów świadczą o generalnie dobrej ocenie dostępności informacji związanych z organizacją studiów. Najwyższe oceny uzyskała dostępność harmonogramów zajęć oraz sylabusów, które pozytywnie oceniło odpowiednio 83% i 79% respondentów. Korzystnie oceniono również bieżące informowanie o sprawach organizacyjnych (74% ocen pozytywnych) oraz dostępność informacji dotyczących pomocy materialnej (66%). Nieco słabiej oceniono dostęp do informacji o zmianach w realizacji zajęć, gdzie obok dominujących ocen pozytywnych pojawił się stosunkowo wysoki odsetek odpowiedzi neutralnych i negatywnych. Może to wskazywać na występowanie problemów związanych z terminowością lub skutecznością przekazywania komunikatów o zmianach organizacyjnych.

Zdecydowanie mniej korzystnie ocenione zostały kwestie związane z informowaniem studentów o efektach badań ankietowych. Jedynie 38% respondentów deklaruje dostęp do informacji o działaniach doskonalących podejmowanych na podstawie ankiet studenckich, natomiast 35% ocenia ten dostęp negatywnie. Podobnie przedstawiają się wyniki dotyczące dostępu do informacji o rezultatach ankiet oceny prowadzących przedmioty. W obu przypadkach wysoki odsetek odpowiedzi neutralnych sugeruje, że wielu studentów nie wie, czy takie informacje są publikowane, gdzie można je znaleźć lub czy podejmowane działania są w ogóle komunikowane społeczności akademickiej.

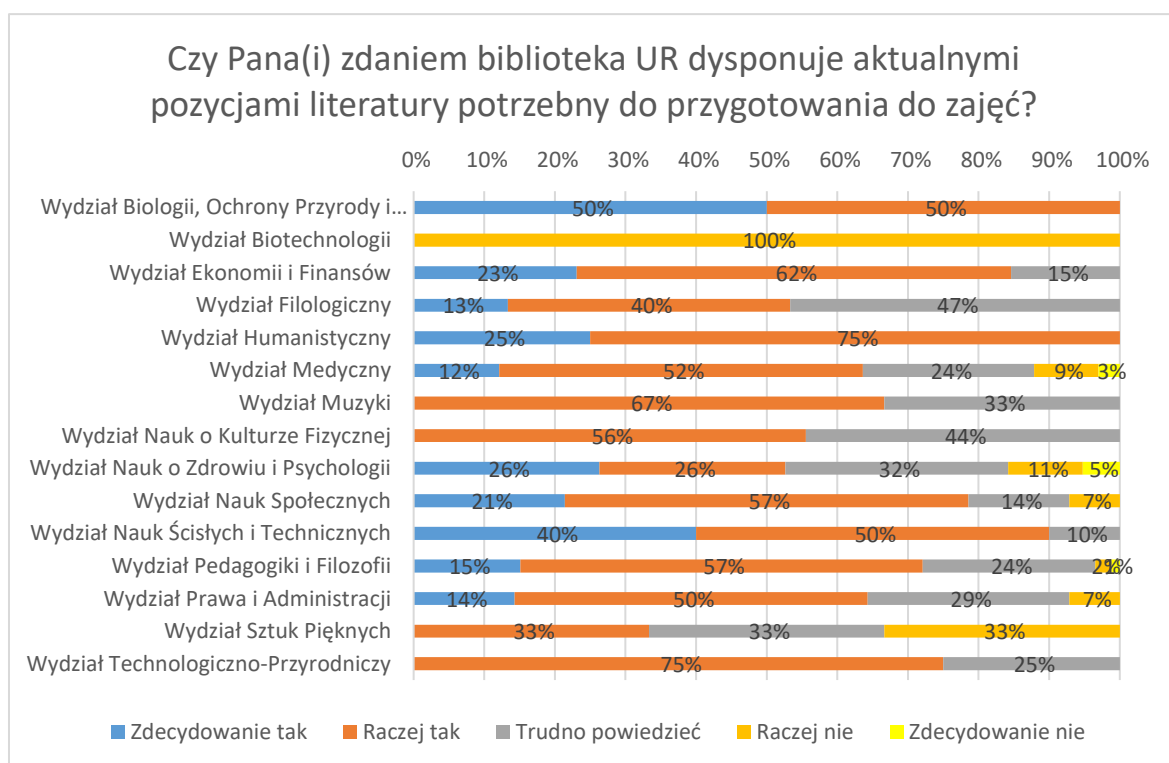
Podobny obraz wyłania się z analizy komentarzy studentów w odpowiedziach otwartych. Najczęściej pojawiającym się wątkiem była potrzeba większej transparentności w zakresie wykorzystywania wyników ankiet studenckich. Studenci wielokrotnie podkreślali, że nie mają dostępu do wyników ocen prowadzących ani informacji o działaniach podjętych na podstawie zgłaszanych uwag. Pojawiały się również opinie wskazujące na przekonanie, że zgłaszane w ankietach problemy nie przekładają się na rzeczywiste zmiany, co może wpływać na obniżenie motywacji do udziału w badaniach ankietowych. Respondenci postulowali publikowanie zbiorczych, anonimowych wyników ankiet oraz informowanie studentów o konkretnych działaniach naprawczych realizowanych w odpowiedzi na zgłaszane uwagi.

Drugim często wskazywanym problemem była terminowość i sposób przekazywania informacji organizacyjnych. Studenci zwracali uwagę na częste zmiany harmonogramów zajęć w krótkim czasie przed ich realizacją, przekazywanie części informacji zbyt późno oraz brak jednolitego systemu powiadamiania o zmianach. W pojedynczych przypadkach wskazywano również na sytuacje, w których informacje o zmianie organizacji zajęć nie docierały do wszystkich zainteresowanych grup lub nie były skutecznie przekazywane między dziekanatem, prowadzącymi i studentami. Pojawiały się także postulaty dotyczące wcześniejszego informowania o zmianach oraz automatycznego przesyłania ważnych komunikatów za pośrednictwem poczty elektronicznej.

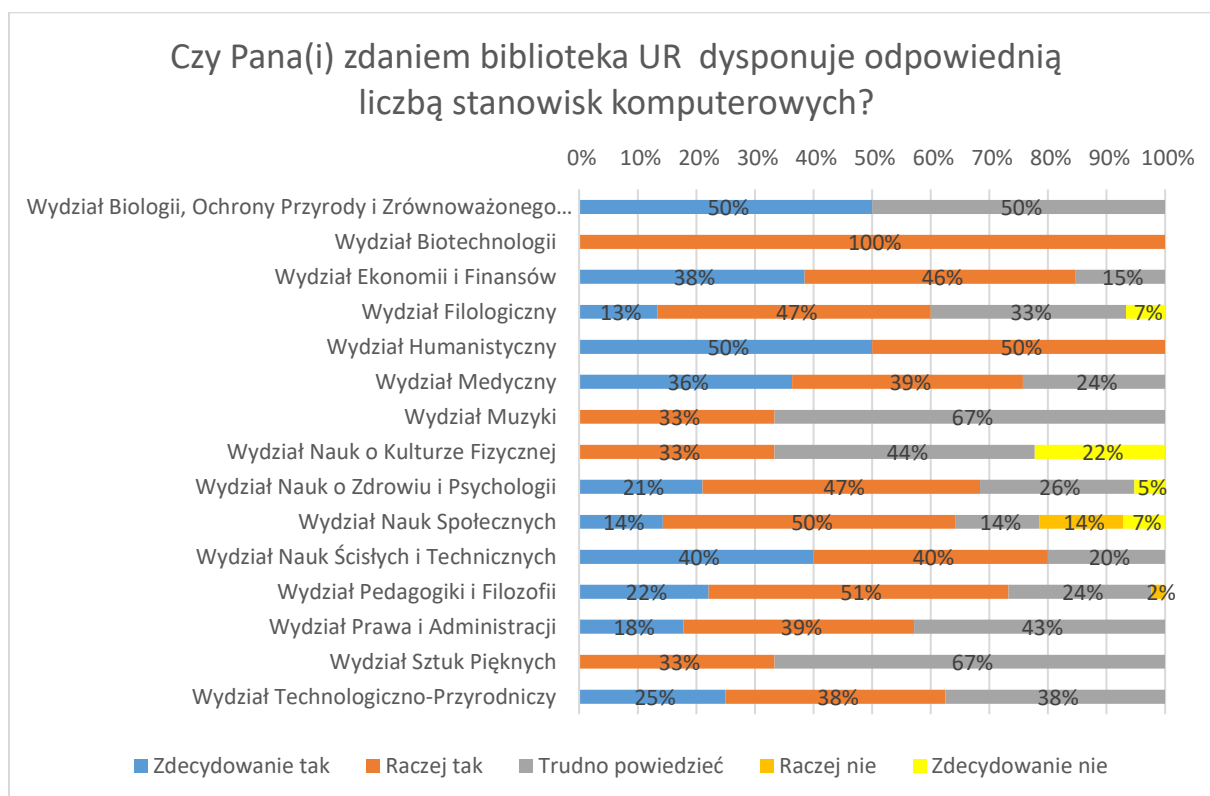
Łączna analiza odpowiedzi zamkniętych i otwartych wskazuje, że studenci dobrze oceniają dostępność podstawowych informacji związanych z organizacją studiów, harmonogramami czy sylabusami. Jednocześnie wyniki badania wskazują na potrzebę usprawnienia komunikacji dotyczącej zmian organizacyjnych oraz znaczącego zwiększenia przejrzystości informacji dotyczących wyników ankiet studenckich i działań podejmowanych na ich podstawie. Odpowiedzi otwarte pokazują, że brak informacji zwrotnej w tym obszarze jest jednym z najczęściej zgłaszanych problemów, wpływających na postrzeganie skuteczności systemu doskonalenia jakości kształcenia.

6. Biblioteka UR

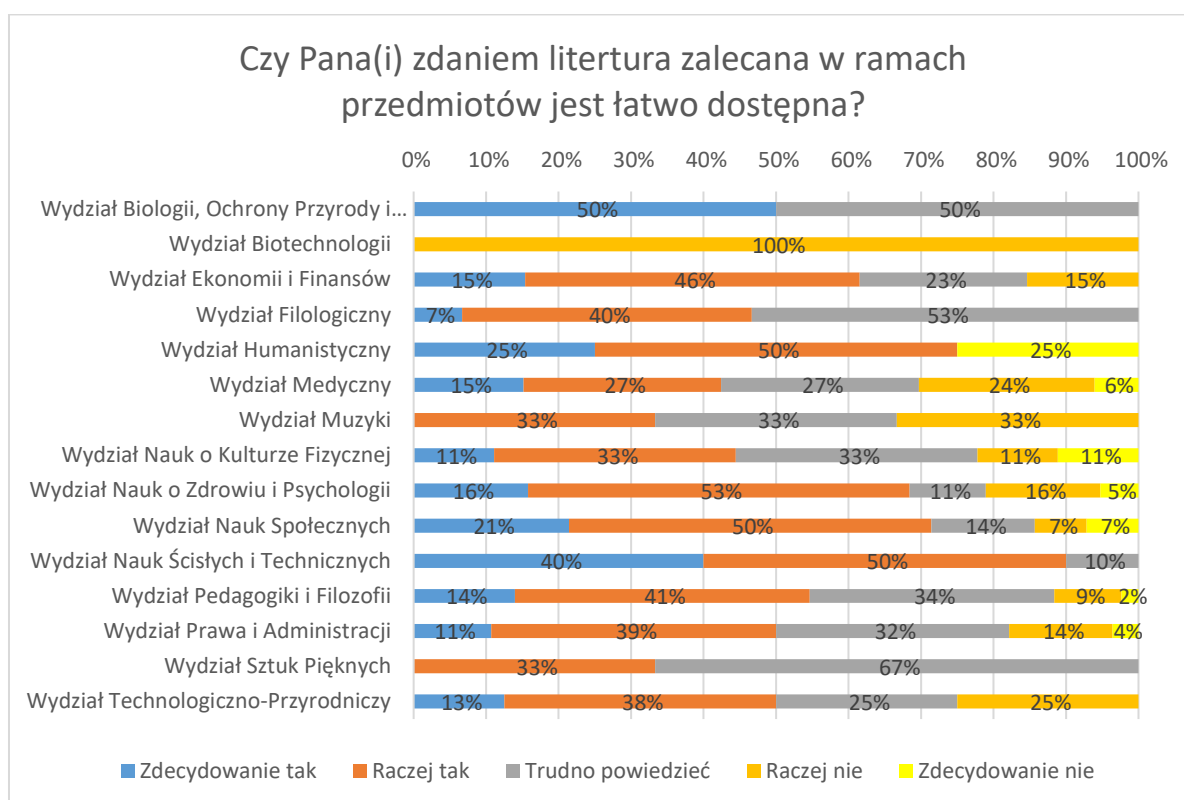
Wykres 21 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy Pana(i) zdaniem biblioteka UR dysponuje aktualnymi pozycjami literatury potrzebny do przygotowania do zajęć? – w podziale na wydziały



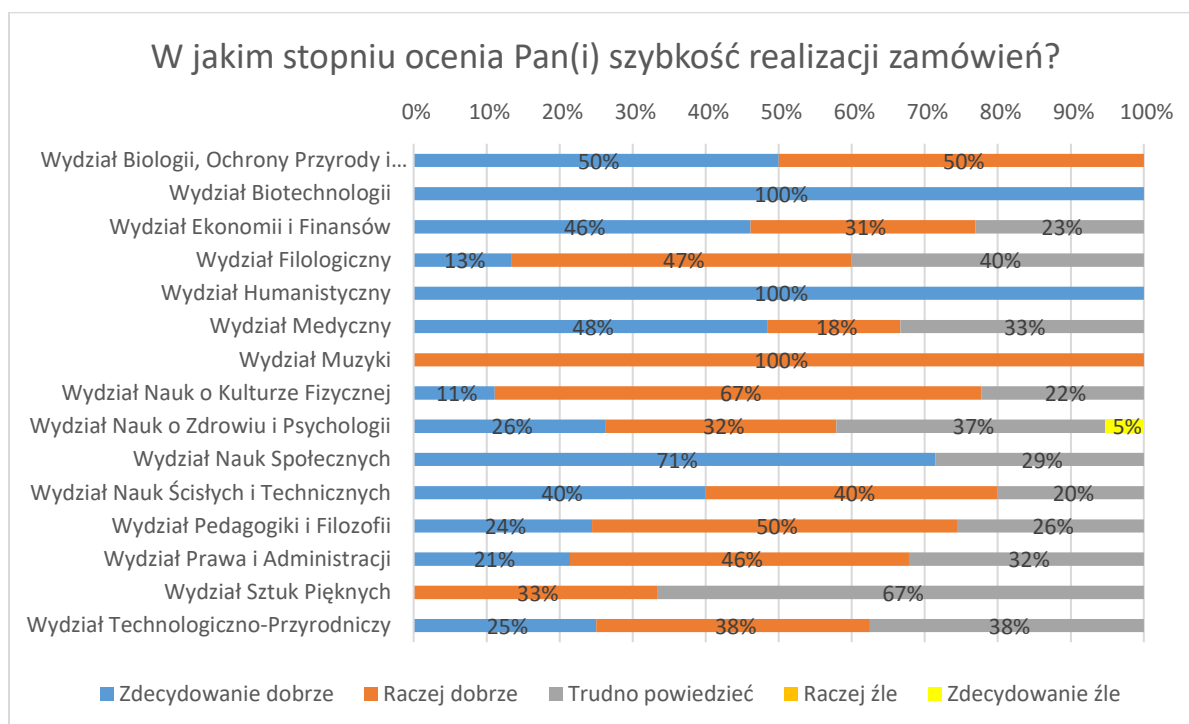
Wykres 22 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy Pana(i) zdaniem biblioteka UR dysponuje odpowiednią liczbą stanowisk komputerowych? – w podziale na wydziały



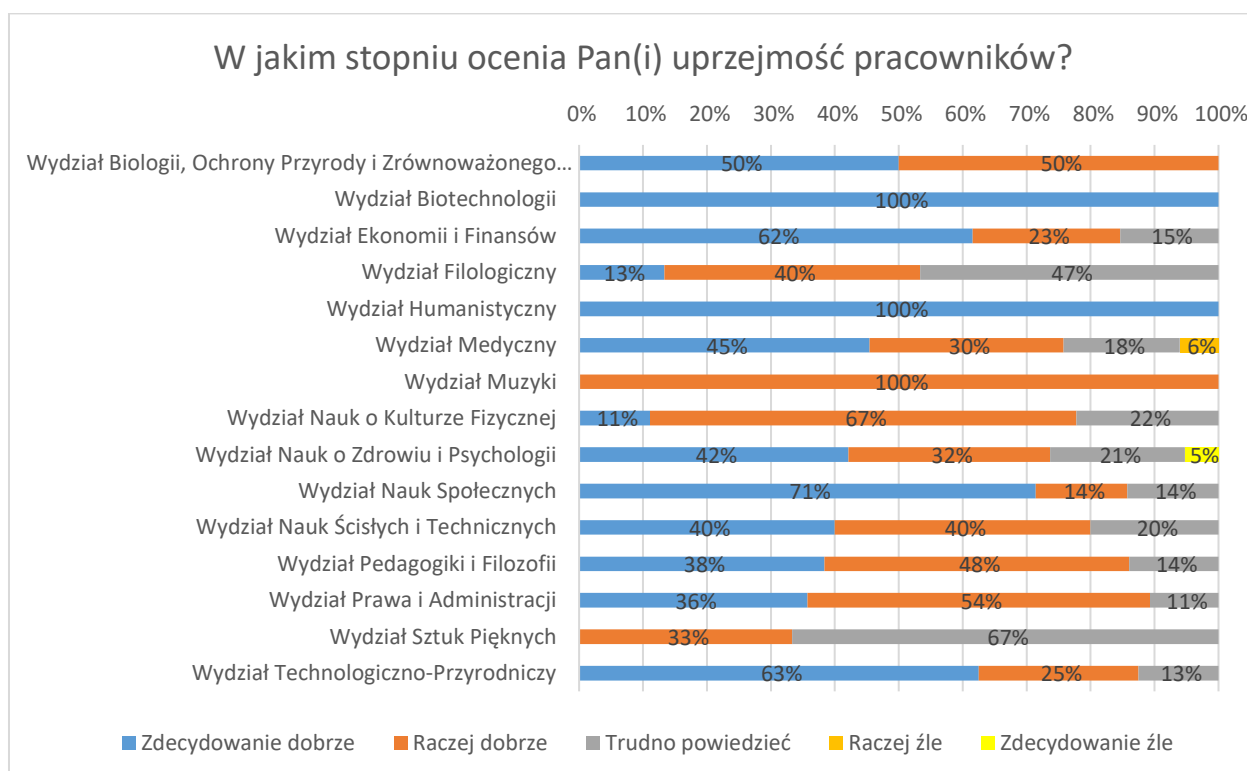
Wykres 23 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy Pana(i) zdaniem literatura zalecana w ramach przedmiotów jest łatwo dostępna? – w podziale na wydziały



Wykres 24 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: W jakim stopniu ocenia Pan(i) szybkość realizacji zamówień? – w podziale na wydziały



Wykres 25 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: W jakim stopniu ocenia Pan(i) uprzejmość pracowników? – w podziale na wydziały



Biblioteka Uniwersytetu Rzeszowskiego jest oceniana przez studentów pozytywnie, szczególnie w zakresie jakości obsługi oraz realizacji zamówień. Najwyższe noty uzyskała uprzejmość pracowników biblioteki – ponad 80% respondentów oceniło ten aspekt pozytywnie, a oceny negatywne pojawiały się sporadycznie. Korzystnie oceniono również szybkość realizacji zamówień, gdzie dominowały odpowiedzi pozytywne przy praktycznie braku ocen negatywnych. Studenci stosunkowo dobrze ocenili także liczbę stanowisk komputerowych dostępnych w bibliotece.

Nieco słabiej przedstawiają się oceny dotyczące zasobów bibliotecznych. Choć większość respondentów uważa, że biblioteka dysponuje aktualną literaturą potrzebną do przygotowania się do zajęć, a literatura zalecana w ramach przedmiotów jest dostępna, w obu przypadkach widoczny jest stosunkowo wysoki odsetek odpowiedzi neutralnych. Może to częściowo wynikać z faktu, że znaczna grupa studentów nie korzysta regularnie z usług biblioteki lub korzysta z alternatywnych źródeł dostępu do materiałów dydaktycznych.

Odpowiedzi otwarte pozwalają lepiej zrozumieć przyczyny tych ocen. Znaczna część respondentów deklaruje, że nie korzysta z biblioteki lub korzysta z niej sporadycznie, przez co nie była w stanie jednoznacznie ocenić jej funkcjonowania. Wśród osób aktywnie korzystających z zasobów bibliotecznych najczęściej zgłaszanym problemem była niewystarczająca liczba egzemplarzy podręczników i literatury obowiązującej na poszczególnych kierunkach studiów. Studenci wielokrotnie wskazywali, że poszukiwane pozycje są dostępne jedynie w niewielkiej liczbie egzemplarzy, co utrudnia ich wypożyczenie i zmusza do korzystania z innych bibliotek lub zakupu własnych książek. Pojawiały się również uwagi dotyczące niedostatecznej dostępności najnowszych wydań literatury wskazywanej w sylabusach.

Drugim najczęściej poruszonym zagadnieniem były kwestie organizacyjne. Studenci postulowali wydłużenie godzin funkcjonowania biblioteki, szczególnie w okresie sesji egzaminacyjnej oraz w weekendy, wskazując na bibliotekę jako ważne miejsce do nauki indywidualnej. W pojedynczych wypowiedziach zwracano również uwagę na trudności związane z odbiorem książek znajdujących się w bibliotece głównej przez studentów studiujących lub odbywających zajęcia w innych lokalizacjach Uniwersytetu. Pojawiały się ponadto sugestie dotyczące modernizacji sprzętu komputerowego, poprawy działania sieci bezprzewodowej oraz zwiększenia przejrzystości internetowego systemu wyszukiwania i zamawiania książek.

Jednocześnie liczne wypowiedzi miały charakter jednoznacznie pozytywny i podkreślały wysoki poziom obsługi oraz życzliwość pracowników biblioteki. Respondenci zwracali uwagę na pomocność personelu oraz dobrą organizację pracy biblioteki, wskazując ją jako jeden z najlepiej funkcjonujących obszarów infrastruktury uczelni.

Spis tabel i wykresów

Tabela 1. Odsetek respondentów uczestniczących w badaniu z poszczególnych wydziałów i kierunków.....	3
--	---

Wykres 1 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Jak Pan(i) ocenia życzliwe i uprzejme podejście do studentów? - w podziale na wydziały.....	6
Wykres 2 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Jak Pan(i) ocenia zaangażowanie i chęć pomocy pracowników dziekanatu? - w podziale na wydziały	6
Wykres 3 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Jak Pan(i) ocenia kompetencje pracowników? – w podziale na wydziały	7
Wykres 4 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Jak Pan(i) sprawne załatwianie spraw w dziekanacie? – w podziale na wydziały	7
Wykres 5 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Jak Pan(i) ocenia przepływ informacji między pracownikami? – w podziale na wydziały	8
Wykres 6 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Jak Pan(i) ocenia dostępność pracowników w godzinach przyjmowania studentów? – w podziale na wydziały	8
Wykres 7 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Jak Pan(i) ocenia elektroniczną obsługę studenta, np. e-usługi, Wirtualny Dziekanat, e-mail? – w podziale na wydziały	9
Wykres 8 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Jak Pan(i) ocenia udzielanie informacji przez telefon? -w podziale na wydziały	9
Wykres 9 Procentowy rozkład odpowiedzi w twierdzeniu: Harmonogram zajęć uwzględnia proporcjonalne rozłożenie zajęć w poszczególne dni – w podziale na wydziały	11
Wykres 10 Procentowy rozkład odpowiedzi w twierdzeniu: Po zakończeniu zajęć jest wystarczająco dużo czasu, aby przygotować się na zajęcia w kolejnym dniu – w podziale na wydziały.....	11
Wykres 11 Procentowy rozkład odpowiedzi w twierdzeniu: Przerwy między zajęciami umożliwiają swobodne poruszanie się między salami bądź budynkami – w podziale na wydziały.....	12
Wykres 12 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan(i) łatwość wyszukiwania informacji na stronie? – w podziale na wydziały	14
Wykres 13 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Jak ocenia Pan(i) szatę graficzną? – w podziale na wydziały	14
Wykres 14 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy informacje o harmonogramach są łatwo dostępne? – w podziale na wydziały	16
Wykres 15 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy informacje o pomocy materialnej są dostępne i zrozumiałe? – w podziale na wydziały	17
Wykres 16 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy informacje o zmianie realizacji zajęć są łatwo dostępne? – w podziale na wydziały	17
Wykres 17 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy sylabusy przedmiotów są łatwo dostępne? – w podziale na wydziały	18

Wykres 18 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy ma Pan(i) dostęp do informacji o działaniach doskonalących podjętych na wydziale? – w podziale na wydziały.....	18
Wykres 19 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy ma Pan(i) dostęp do informacji o wynikach ankiety prowadzącego przedmiot? – w podziale na wydziały	19
Wykres 20 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy na bieżąco uzyskuje Pan(i) informacje związane z organizacją studiów? – w podziale na wydziały.....	19
Wykres 21 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy Pana(i) zdaniem biblioteka UR dysponuje aktualnymi pozycjami literatury potrzebny do przygotowania do zajęć? – w podziale na wydziały	21
Wykres 22 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy Pana(i) zdaniem biblioteka UR dysponuje odpowiednią liczbą stanowisk komputerowych? – w podziale na wydziały	22
Wykres 23 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: Czy Pana(i) zdaniem literatura zalecana w ramach przedmiotów jest łatwo dostępna? – w podziale na wydziały.....	22
Wykres 24 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: W jakim stopniu ocenia Pan(i) szybkość realizacji zamówień? – w podziale na wydziały	23
Wykres 25 Procentowy rozkład odpowiedzi na pytanie: W jakim stopniu ocenia Pan(i) uprzejmość pracowników? – w podziale na wydziały.....	23

Analiza danych oraz opracowanie
raportu:

Maciej Nyzio
Dział Jakości i Akredytacji

Kwiecień 2026