

SYLABUS PRZEDMIOTU – SZKOŁA DOKTORSKA
CYKL KSZTAŁCENIA OD 2025/2026 DO 2028/2029

OGÓLNE INFORMACJE O PRZEDMIOCIE				
Tytuł przedmiotu	SEMINARIUM DOKTORANCKIE			
Nazwa jednostki realizującej przedmiot	Szkoła Doktorska Uniwersytetu Rzeszowskiego			
Typ przedmiotu (obowiązkowy, fakultatywny)	przedmiot obowiązkowy			
Rok/semestr	rok I -IV, semestr: I - VII			
Dyscyplina	Językoznawstwo			
Język wykładowy	język polski/język angielski			
Imię i nazwisko koordynatora przedmiotu	Artur Czapiga			
Imię i nazwisko osoby prowadzącej/osób prowadzących przedmiot	Artur Czapiga			
Wymagania wstępne	Wykształcenie akademickie na poziomie studiów magisterskich. Wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne na poziomie 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Znajomość języka rosyjskiego na poziomie co najmniej B2.			
STRESZCZENIE PRZEDMIOTU				
(syntetyczny opis treści oraz celów przedmiotu; 100-200 słów)				
Celem przedmiotu Seminarium doktoranckie jest przekazanie gruntownych wiadomości w zakresie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo obejmujących zakres tematyki prowadzonych badań naukowych, rozwój umiejętności podejmowania wyzwań badawczych, planowania własnej działalności naukowej – z uwzględnieniem prowadzenia badań wstępnych, kwerendy literatury przedmiotu, gromadzenia materiału do badań oraz jego analizy i wyciągania poprawnych wniosków. Doktorant nabędzie także umiejętności filologicznej analizy tekstu w ujęciu kontrastywnym, komunikacji ze specjalistami w wybranej dziedzinie, prowadzenia badań i popularyzacji ich wyników, obrony własnego punktu widzenia, krytycznego podejścia do wybranej metodologii badań, uwzględnienia najnowszych publikacji w prowadzonym procesie naukowym i nieustannego doskonalenia w tym zakresie. Celem przedmiotu jest także rozwój umiejętności gwarantujących możliwość dalszego samokształcenia.				
EFEKTY UCZENIA SIĘ DLA PRZEDMIOTU I METODY WERYFIKACJI				
Symbol efektu uczenia się	Zakładane efekty uczenia się	Odniesienie do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK (symbol)	Forma zajęć dydaktycznych (w., ćw., itp.)	Metody weryfikacji (np.: kolokwium, egzamin ustny, egzamin pisemny, projekt itp.)
Wiedza: Lp.	zna i rozumie, posiada wiedzę			
P8S_WG1	Posiada rozległą wiedzę teoretyczną, podpartą doświadczeniem badawczym i zna aktualny dorobek naukowy w tym światowy z zakresu odbywanego kształcenia w dyscyplinie naukowej: językoznawstwo a także zna zagadnienia ogólne z zakresu dyscyplin pokrewnych, z tematu zainteresowań badawczych w stopniu pozwalającym na potwierdzanie bądź obalenie istniejących paradygmatów.	P8S_WG	seminarium	wypowiedź ustna, dyskusja

P8S_WG2	Zna kierunki rozwoju badań naukowych w dyscyplinie naukowej językoznawstwo i najnowsze odkrycia, w tym także światowe w dyscyplinie w której odbywa się kształcenie.	P8S_WG	seminarium	wypowiedź ustna, dyskusja
P8S_WG3	Zna, rozumie i potrafi stosować pojęcia używane przez naukowców i specjalistów w dyscyplinie językoznawstwo i dyscyplinach w języku rodzimym i obcym, wiodącym dla dyscypliny.	P8S_WG	seminarium	wypowiedź ustna, dyskusja
Umiejętności: Lp.	<i>potrafi</i>			
P8S_UW1	W oparciu o posiadaną wiedzę z różnych dziedzin nauki potrafi identyfikować i rozwiązywać problem badań naukowych, definiować cel, formułować hipotezę i przedmiot badań naukowych, dobierać i doskonalić techniki, metody i narzędzia badawcze oraz wnioskować na podstawie wyników badań naukowych.	P8S_UW	seminarium	wypowiedź ustna, dyskusja, prace pisemne
P8S_UW2	Potrafi dobrać i wykorzystać dostępną literaturę naukową do diagnozowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz działań innowacyjnych w prowadzonej pracy badawczej a także zastosować właściwy warsztat do tworzenia nowych elementów dorobku naukowego.	P8S_UW	seminarium	wypowiedź ustna, dyskusja, prace pisemne
P8S_UW3	Wykorzystując posiadaną interdyscyplinarną wiedzę do analizowania i oceny wyników badań naukowych, prac eksperckich i pozostałych opracowań naukowych potrafi formułować opinię, w tym także krytyczne sądy.	P8S_UW	seminarium	wypowiedź ustna, dyskusja, prace pisemne
P8S_UK6	Potrafi publicznie przemówić, by zaprezentować wyniki badań naukowych oraz uczestniczyć w dyskusji na tematy naukowe, społeczne i zawodowe w międzynarodowym środowisku, posługując się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Kształcenia Językowego.	P8S_UK	seminarium	wypowiedź ustna, dyskusja, prace pisemne
Kompetencje społeczne: Lp.	<i>jest gotów</i>			
P8S_KK1	Jest przygotowany do przeprowadzania krytycznej oceny dorobku w ramach dyscypliny naukowej językoznawstwo oraz do krytycznej oceny wkładu wyników własnej działalności badawczej w rozwój naukowy dyscypliny, w której odbywa kształcenie.	P8S_KK	seminarium	wypowiedź ustna, dyskusja, prace pisemne

P8S_KK3	Dzięki posiadanej rozległej wiedzy rozwiązuje różne problemy poznawcze i praktyczne.			P8S_KK	seminarium	wypowiedź ustna, dyskusja, prace pisemne
FORMY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH, WYMIAR GODZIN I PUNKTÓW						
Semestr (nr)	Wykł.	Ćw./Konw.	Lab.	Prakt.	Inne	Liczba pkt. ECTS
I - VII	-	-	-	-	7 x 15 godz. - 105 godz.	7 x 2 ECTS - 14 ECTS
METODY DYDAKTYCZNE						
- dyskusja naukowa, - studium literatury naukowej, - prezentacja multimedialna, - przygotowanie i prezentacja celu badań , metod badawczych, wyników badań, - prace zaliczeniowe, - postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej						
TREŚCI PROGRAMOWE						
Tematy realizacji zajęć z podziałem na semestry:						
semestr I						
Temat 1: Przygotowanie warsztatu badawczego – główne zasady badań pragmalingwistycznych.						
Temat 2: Wyzwania związane z badaniem kontrastycznym.						
Temat 3: Materiał do prowadzonych badań – analiza krytyczna na potrzeby wybranego tematu pracy.						
semestr II						
Temat 1: Gromadzenie i krytyczna analiza bibliografii.						
Temat 2: Cechy dobrego tekstu naukowego.						
Temat 3: Przygotowanie do wystąpień na konferencjach naukowych.						
semestr III						
Temat 1: Gromadzenie i krytyczna analiza materiału badawczego.						
Temat 2: Logiczne powiązanie elementów tekstu naukowego.						
Temat 3: Wnioskowanie w procesie naukowym.						
semestr IV						
Temat 1: Badania nad dyskursem.						
Temat 2: Krytyczna analiza materiału faktograficznego.						
Temat 3: Recenzja naukowa.						
semestr V						
Temat 1: Krytyczna analiza materiału z uwzględnieniem najnowszych trendów w lingwistyce.						
Temat 2: Praktyczne zastosowanie zdobytej wiedzy w procesie pisania rozprawy doktorskiej.						
Temat 3: Rozwiązywanie problemów pojawiających się w procesie pisania rozprawy doktorskiej.						
semestr VI						
Temat 1: Analiza stanu zaawansowania pracy nad rozprawą.						
Temat 2: Krytyczna ocena powstającego tekstu naukowego w celu zoptymalizowania procesu pisania.						
Temat 3: Popularyzacja wyników własnych badań naukowych.						
semestr VII						
Temat 1: Finalizacja pisania rozprawy doktorskiej – rozwiązywanie problemów naukowych i redakcyjnych.						
Temat 2: Krytyczna ocena dotychczasowego procesu naukowego, wnioski na potrzeby dalszej działalności samokształcenia.						
Temat 3: Przygotowanie do debaty naukowej.						
WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU (KRYTERIA OCENIANIA)						
Ocenie podlega ciągła praca doktoranta w każdym semestrze i roku akademickim w zakresie: realizacji badań, poszerzania wiedzy, studiowania literatury, zaangażowania oraz postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej. Przedmiot kończy się po każdym semestrze realizacji:						

zaliczenie – zal.,
niezaliczony – nzal.

Wymagania

Przy ocenie z przedmiotu stosuje się odpowiedni procent uzyskanych punktów:

- **do 60% - niezaliczony** - doktorant nie robi postępów w badaniach naukowych, nie poszerza wiedzy, nie studiuje lektur, nie uczestniczy w merytorycznej dyskusji, nie wywiązuje się z obowiązków naukowych;
- **61% - 100% - zaliczony** - doktorant robi postępy w badaniach naukowych, poszerza wiedzę, studiuje literaturę podstawową i uzupełniającą, merytorycznie uczestniczy w dyskusji, wywiązuje się z wszystkich obowiązków naukowych.

CAŁKOWITY NAKŁAD PRACY DOKTORANTA POTRZEBNY DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW W GODZINACH ORAZ PUNKTACH ECTS

Forma aktywności	Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny realizowane w kontakcie bezpośrednim wynikające z programu studiów	7 x 15 godz. – 105 godz.
Inne z udziałem nauczyciela (udział w konsultacjach, egzaminie)	6
Godziny realizowane samodzielnie przez doktoranta (przygotowanie do zajęć, egzaminu, napisanie referatu itp.)	309
SUMA GODZIN	420
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS*	7 x 2 ECTS – 14 ECTS

LITERATURA

Literatura podstawowa:	Austin J.L., <i>How to Do Things with Words</i> , Cambridge (Mas.) 1962. Awdiejew A., <i>Klasyfikacja funkcji pragmatycznych</i> , „Polonica”, IX, 1983, s. 53–88. Czachur W., Dreesen P., <i>Porównawcza lingwistyka dyskursu. Założenia, zasady, problemy, tekst i dyskurs</i> , „Text und Diskurs” 11, 2018, s. 205–226. Czapiga A., <i>Leksykalno-pragmatyczne wykładniki aprobaty jako aktu mowy. Na materiale języka polskiego, rosyjskiego i angielskiego</i> , Wydawnictwo Uniwersytetu Rzeszowskiego, Rzeszów 2017. Grzegorzczak R., <i>Wprowadzenie do semantyki językoznawczej</i> , Warszawa 1995. Habrajda G., <i>Komunikacyjna analiza i interpretacja tekstu</i> , Łódź 2004. Komorowska E., <i>Metafunkcje: pytania, akceptacji i przeczenia jako wykładniki siły illokucyjnej wypowiedzi</i> , „Slavica Stetinensia”, nr 5, 1995, s. 167–177. Komorowska E., <i>Polskie badania pragmatolingwistyczne</i> , „Przegląd Rusycystyczny”, nr 1, 2003, s. 79–88. Marcjanik M., <i>Grzeczność w komunikacji językowej</i> , Warszawa 2007. Levinson S., <i>Pragmatics</i> , Cambridge 1985. Rudyk A., <i>Zwroty adresatywne w języku polskim i rosyjskim</i> , Rzeszów 2021. Wierzbicka A., <i>Semantyka. Jednostki elementarne i uniwersalne</i> , Lublin 2006. Witek M., <i>Spór o podstawy teorii mowy</i> , Szczecin 2012. Zdunkiewicz D., <i>Akty mowy [w:] Współczesny język polski</i> . Red. J. Bartmiński, Lublin 2001, s. 266–267. Апресян Ю.Д., <i>Перформативы в грамматике и словаре</i> , «Известия АН СССР. Серия литературы и языка», т. 45, № 3, 1986, с. 208–223. Золотова Г.А., <i>Коммуникативные аспекты русского языка</i> , Москва 2001. Иссерс О.С., <i>Коммуникативные тактики и стратегии русской речи</i> , Москва 2008.
Literatura uzupełniająca:	Awdiejew A., <i>Gramatyka interakcji werbalnej</i> , Kraków 2007. Awdiejew A., <i>Pragmatyczne podstawy interpretacji wypowiedzi</i> , Kraków 1987. Gajda S., <i>Stylistyka porównawcza języków słowiańskich</i> , [w:] Gajda, Stanisław (red): <i>Komparacja systemów i funkcjonowania współczesnych języków słowiańskich</i> , Opole 2000, s. 201–207. Grzesiuk A., <i>Składnia wypowiedzi emocjonalnych</i> , Lublin 1995. Komorowska E., <i>Pragmatyka dyrektywnych aktów mowy w języku polskim</i> , Szczecin-Rostock 2008. Lipczuk R., <i>O wielości i wieloznaczności terminów (na przykładzie klasyfikacji aktów mowy)</i> , „Acta ac Communitas”, nr 9, 2000, s. 169–176. Ożóg K., <i>Zwroty grzecznościowe współczesnej polszczyzny mówionej (na materiale języka mówionego mieszkańców Krakowa)</i> , „Zeszyty Naukowe UJ”, CMXIII, z. 98. Szarkowska A., <i>Mów mi you, czyli językowy obraz Anglików i Polaków w Anglii, w Polsce i w przekładzie [w:] Językowy obraz świata w oryginale i w przekładzie</i> . Red. K. Hejnowski, A. Szczepny, Siedlce 2007, s. 525–526. Tomiczek E., <i>System adresatywny współczesnego języka polskiego i niemieckiego. Socjolingwistyczne studium konfrontatywne</i> , Wrocław 1983.

	Арутюнова Н.Д., Падучева Е.В., <i>Истоки, проблемы и категории прагматики</i>, «Новое в зарубежной лингвистике», вып. 1985, с. 8–42. Винокур Т.Г., <i>Говорящий и слушающий. Варианты речевого поведения</i>, Москва 1993. Даниэль М.А., <i>Новый русский вокатив: история формы усеченного обращения сквозь призму корпуса письменных текстов</i> [в:] <i>Корпусные исследования по русской грамматике</i>. Ред. К.Л. Киселева, В.А. Плунгян, Е.В. Рахилина, С.Г. Татевосов, Москва 2009, с. 224–244. Золотова Г.А., <i>Очерк функционального синтаксиса русского языка</i>, Москва 1973. Формановская Н.И., <i>Адресат в языковом общении</i>, „Stylistyka”, XIV, 2005, s. 231–242. Формановская Н.И., <i>Русский речевой этикет: нормативный социокультурный контекст</i>, Москва 2002.
--	--

*(1 PUNKT ECTS ODPOWIADA OD 25 – 30 GODZIN CAŁKOWITEGO NAKŁADU PRACY DOKTORANTA, POTRZEBNEGO DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW)

.....
Data i podpis prowadzącego przedmiotu

.....
Akceptacja Kierownika Jednostki lub osoby upoważnionej