

SYLABUS PRZEDMIOTU – SZKOŁA DOKTORSKA
CYKL KSZTAŁCENIA OD 2025/2026 DO 2028/2029

OGÓLNE INFORMACJE O PRZEDMIOCIE				
Tytuł przedmiotu	SEMINARIUM DOKTORANCKIE			
Nazwa jednostki realizującej przedmiot	Szkoła Doktorska Uniwersytetu Rzeszowskiego			
Typ przedmiotu (obowiązkowy, fakultatywny)	przedmiot obowiązkowy			
Rok/semestr	rok I -IV, semestr: I - VII			
Dyscyplina	Nauki prawne			
Język wykładowy	język polski			
Imię i nazwisko koordynatora przedmiotu	Dr hab. Aneta Arkuszewska, prof. UR			
Imię i nazwisko osoby prowadzącej/osób prowadzących przedmiot	Dr hab. Aneta Arkuszewska, prof. UR			
Wymagania wstępne	Wykształcenie akademickie na poziomie studiów magisterskich. Wiedza, umiejętności i kompetencje społeczne na poziomie 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Znajomość języka obcego na poziomie B2.			
STRESZCZENIE PRZEDMIOTU (syntetyczny opis treści oraz celów przedmiotu; 100-200 słów)				
Głównym celem seminarium doktoranckiego jest przygotowanie przez doktorantkę rozprawy doktorskiej i jej obrona. Promotor pełni w tym procesie rolę mentora, doradcy i opiekuna naukowego. Celem szczegółowym przedmiotu jest poszerzenie perspektywy poznawczej doktorantki w odniesieniu do szerokiego kontekstu, w którym osadzony jest główny temat jej rozprawy doktorskiej „Specyfika dochodzenia roszczeń z tytułu błędów medycznych na tle ogólnych zasad postępowania cywilnego”. Głównym celem pracy doktorantki jest analiza i omówienie zasad oraz mechanizmów dochodzenia roszczeń cywilnoprawnych wynikających z błędów medycznych, ze szczególnym uwzględnieniem regulacji prawa procesowego cywilnego. Przedstawienie specyfiki postępowań dotyczących odpowiedzialności podmiotów leczniczych i personelu medycznego, w tym problematyki ciężaru dowodu, roli opinii biegłych na tle zasad postępowania cywilnego. Ponadto celem jest ukazanie praktycznych trudności, z jakimi spotykają się strony postępowania, oraz ocena skuteczności obowiązujących rozwiązań proceduralnych w ochronie praw pacjenta. Seminarium doktoranckie służy także rozwijaniu umiejętności analizy orzecznictwa sądowego i krytycznej oceny obowiązujących przepisów prawa.				
EFEKTY UCZENIA SIĘ DLA PRZEDMIOTU I METODY WERYFIKACJI				
Symbol efektu uczenia się	Zakładane efekty uczenia się	Odniesienie do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK (symbol)	Forma zajęć dydaktycznych (w., ćw., itp.)	Metody weryfikacji (np.: kolokwium, egzamin ustny, egzamin pisemny, projekt itp.)
Wiedza: Lp.	zna i rozumie, posiada wiedzę			
P8S_WG1	Posiada rozległą wiedzę teoretyczną, podparta doświadczeniem badawczym i zna aktualny dorobek naukowy w tym światowy z zakresu odbywanego kształcenia w dyscyplinie nauki prawne, a także zna zagadnienia ogólne z zakresu dyscyplin pokrewnych, z tematu zainteresowań badawczych w stopniu pozwalającym na potwierdzanie bądź obalenie istniejących paradygmatów.	P8S_WG	seminarium	dyskusja

P8S_WG2	Zna kierunki rozwoju badań naukowych w dyscyplinie nauki prawne i najnowsze odkrycia, w tym także światowe w dyscyplinie w której odbywa się kształcenie.	P8S_WG	seminarium	dyskusja
P8S_WG3	Zna, rozumie i potrafi stosować pojęcia używane przez naukowców i specjalistów w dyscyplinie nauki prawne w języku rodzimym i obcym, wiodącym dla dyscypliny.	P8S_WG	seminarium	dyskusja
Umiejętności: Lp.	<i>potrafi</i>			
P8S_UW1	W oparciu o posiadaną wiedzę z różnych dziedzin nauki potrafi identyfikować i rozwiązywać problem badań naukowych, definiować cel, formułować hipotezę i przedmiot badań naukowych, dobrać i doskonalić techniki, metody i narzędzia badawcze oraz wnioskować na podstawie wyników badań naukowych.	P8S_UW	seminarium	Referat połączony z dyskusją; krytyczna analiza tekstów napisanych przez doktorantkę
P8S_UW2	Potrafi dobrać i wykorzystać dostępną literaturę naukową do diagnozowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz działań innowacyjnych w prowadzonej pracy badawczej a także zastosować właściwy warsztat do tworzenia nowych elementów dorobku naukowego.	P8S_UW	seminarium	wypowiedź ustna, dyskusja,
P8S_UW3	Wykorzystując posiadaną interdyscyplinarną wiedzę do analizowania i oceny wyników badań naukowych, prac eksperckich i pozostałych opracowań naukowych potrafi formułować opinię, w tym także krytyczne sądy.	P8S_UW	seminarium	wypowiedź ustna, dyskusja,
P8S_UK6	Potrafi publicznie występować, żeby zaprezentować wyniki badań naukowych oraz uczestniczyć w dyskusji na tematy naukowe, społeczne i zawodowe w międzynarodowym środowisku, posługując się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Kształcenia Językowego.	P8S_UK	seminarium	wypowiedź ustna, dyskusja,
Kompetencje społeczne: Lp.	<i>jest gotów</i>			
P8S_KK1	Jest przygotowany do przeprowadzania krytycznej oceny dorobku w ramach dyscypliny nauki prawne oraz do krytycznej oceny wkładu wyników własnej działalności badawczej w rozwój naukowy dyscypliny, w której odbywa kształcenie.	P8S_KK	seminarium	wypowiedź ustna, dyskusja,
P8S_KK3	Dzięki posiadanej rozległej wiedzy rozwiązuje różne problemy poznawcze i praktyczne.	P8S_KK	seminarium	wypowiedź ustna, dyskusja,

- **61% - 100% - zaliczony** - doktorant robi postępy w badaniach naukowych, poszerza wiedzę, studiuje literaturę podstawową i uzupełniającą, merytorycznie uczestniczy w dyskusji, wywiązuje się z wszystkich obowiązków naukowych

CAŁKOWITY NAKŁAD PRACY DOKTORANTA POTRZEBNY DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW W GODZINACH ORAZ PUNKTACH ECTS

Forma aktywności	Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny realizowane w kontakcie bezpośrednim wynikające z programu studiów	7 x 15 godz. – 105 godz.
Inne z udziałem nauczyciela (udział w konsultacjach, egzaminie)	6
Godziny realizowane samodzielnie przez doktoranta (przygotowanie do zajęć, egzaminu, napisanie referatu itp.)	309
SUMA GODZIN	420
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS*	7 x 2 ECTS – 14 ECTS

LITERATURA

Literatura podstawowa:	M. Safjan, Odpowiedzialność cywilna lekarza (instytucji medycznej). Tendencje i kierunki zmian, w: Jurysta nr 7-8/1999, M. Nesterowicz, Prawo medyczne. Komentarze i glosy do orzeczeń sądowych, Warszawa 2022, M. Nesterowicz, Prawo medyczne, Toruń 2016, R. Kubiak, Prawo medyczne, Warszawa 2021, A. Klich, Dowód z opinii biegłego w postępowaniu cywilnym. Biegły lekarz, Warszawa 2016, K. Bączyk – Rozwadowska, Odpowiedzialność cywilna za szkody wyrządzone przy leczeniu, TNOiK 2013, R. Broniecka, P. Aszkiełowicz, Dowód z opinii biegłego w polskim systemie prawnym, Olsztyn 2021, W. Broniewicz, A. Marciniak, I. Kunicki, Postępowanie cywilne w zarysie, Warszawa 2020, I. Gil, Postępowanie cywilne, Warszawa 2020, H. Dolecki, Ciężar dowodu w polskim procesie cywilnym, Warszawa 1998,
Literatura uzupełniająca:	A. Jacek, E. Sarnacka, Prawo medyczne i orzecznictwo lekarskie, Warszawa 2015, J. Zajdel-Całkowska, Prawo medyczne, Warszawa 2019 M. Zieliński, Wykłady prawa. Zasady - reguły – wskazówki, Warszawa 2017, J. Wróblewski, Sądowe stosowanie prawa, PWN 1988 M. Rzewuski (red.), Postępowanie cywilne, Warszawa 2020, K. Flaga-Gieruszyńska, Postępowanie cywilne. Kompendium, Warszawa 2020, T. Ereciński (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom I. Postępowanie rozpoznawcze, Lex 2016, A. Jakubecki (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz do wybranych przepisów nowelizacji 2019, Lex 2019 W. Siedlecki, Zarys postępowania cywilnego, Warszawa 1968

**(1 PUNKT ECTS ODPOWIA DZIAŁA OD 25 – 30 GODZIN CAŁKOWITEGO NAKŁADU PRACY DOKTORANTA, POTRZEBNEGO DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW)*

.....
Data i podpis prowadzącego przedmiotu

.....

Akceptacja Kierownika Jednostki lub osoby upoważnionej