

**SYLABUS PRZEDMIOTU – SZKOŁA DOKTORSKA  
CYKL KSZTAŁCENIA OD 2024/2025 DO 2027/2028**

| <b>OGÓLNE INFORMACJE O PRZEDMIOCIE</b>   |   |  |   |   |
|--|---|--|---|---|
| Tytuł przedmiotu   |   | <b>PRACOWNIA DOKTORSKA</b>   |   |   |
| Nazwa jednostki realizującej przedmiot   |   | Szkoła Doktorska w Uniwersytecie Rzeszowskim                                   |   |   |
| Typ przedmiotu ( <i>obowiązkowy, fakultatywny</i> )  |   | <i>przedmiot obowiązkowy</i>   |   |   |
| Rok/semestr  |   | <b>rok I – IV, semestr: I – VIII</b>   |   |   |
| Dyscyplina   |   | Filozofia  |   |   |
| Język wykładowy  |   | język polski/język angielski   |   |   |
| Imię i nazwisko koordynatora przedmiotu  |   | <b>dr hab. Beata Guzowska, prof. UR</b>  |   |   |
| Imię i nazwisko osoby prowadzącej/osób prowadzących przedmiot  |   | <b>dr hab. Beata Guzowska, prof. UR<br/>dr Włodzimierz Zięba</b>               |   |   |
| Wymagania wstępne  |   | <i>Brak</i>  |   |   |
| <b>STRESZCZENIE PRZEDMIOTU</b><br>(syntetyczny opis treści oraz celów przedmiotu; <b>100-200 słów</b> )  |   |  |   |   |
| <p>Cele przedmiotu:</p> <p>(a) analizy i dyskusje służące opracowaniu indywidualnego planu badawczego i harmonogramu realizacji celów badawczych;</p> <p>(b) egzegzeza i komentowanie prac źródłowych kluczowych dla pracy doktorantki;</p> <p>(c) dokładna analiza krytyczna tych koncepcji filozoficznych, które są bezpośrednim przedmiotem dysertacji doktorantki;</p> <p>(d) omawianie merytorycznej korekty tekstów pisanych przez doktorantkę (partii dysertacji oraz tekstów innych);</p> <p>(e) merytoryczna pomoc doktorantce w jej przedsięwzięciach badawczych i popularyzatorskich.</p> <p>Treści przedmiotu:</p> <p>Treści są ściśle w sposób bezpośredni, ale i pośredni związane z tematem rozprawy doktorskiej. Przede wszystkim są to treści prac takich autorów jak: G. Vattimo, R. Rorty, J. Habermas, zaś w mniejszym stopniu: J. Derrida, P. Sloterdijk, L. Kołakowski, a także treści najważniejszych interpretacji wymienionych prac źródłowych.</p> |   |  |   |   |
| <b>EFEKTY UCZENIA SIĘ DLA PRZEDMIOTU I METODY WERYFIKACJI</b>  |   |  |   |   |
| Symbol efektu uczenia się  | Zakładane efekty uczenia się  | Odniesienie do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK (symbol) | Forma zajęć dydaktycznych (w., ćw., itp.) | Metody weryfikacji (np.: kolokwium, egzamin ustny, egzamin pisemny, projekt itp.) |
| <b>Wiedza:</b>   | <b><i>zna i rozumie, posiada wiedzę</i></b>   |  |   |   |
| <b>Lp.</b>   |   |  |   |   |
| <b>1</b>   | szeroką wiedzę teoretyczną z zakresu filozofii, a szczególnie z zakresu filozofii religii i ponowoczesności oraz zagadnienia ogólne z zakresu dyscyplin pokrewnych, aktualny dorobek naukowy, w tym także światowy; | P8S_WG1  | *laboratorium/<br>konwersatorium          | projekt   |
| <b>2</b>   | stan badań dotyczący filozofii religii w ostatnim stuleciu, w tym także o zasięgu światowym;  | P8S_WG2  | *laboratorium/<br>konwersatorium          | projekt   |

|  |  |                             |                |         |      |                  |
|--|--|-----------------------------|----------------|---------|------|------------------|
| 3  | specyfikę konceptualno-kategorialną, tak w języku polskim jak i obcym, z zakresu tematu badawczego;  | P8S_WG3                     | konwersatorium | projekt |      |                  |
| 4  | zagadnienia z zakresu metodologii prowadzenia badań naukowych w dyscyplinie filozofia, zasady planowania i realizacji badań naukowych, posługując się interdyscyplinarnymi technikami i narzędziami badawczymi;  | P8S_WG4                     | konwersatorium | projekt |      |                  |
| <b>Umiejętności:<br/>Lp.</b>   | <b><i>potrafi</i></b>  |                             |                |         |      |                  |
| 1 (5)  | w oparciu o posiadaną wiedzę z różnych dziedzin filozofii, potrafi identyfikować i rozwiązywać problem badawczy, definiować cel badań, formułować tezy i stosownie argumentować na ich rzecz ;   | P8S_UW1                     | konwersatorium | projekt |      |                  |
| 2 (6)  | dobrac i wykorzystać literaturę naukową do właściwego diagnozowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz działań innowacyjnych w powiązaniu z prowadzoną pracą naukową, a także zastosować właściwy warsztat do tworzenia nowych elementów dorobku naukowego; | P8S_UW2                     | konwersatorium | projekt |      |                  |
| 3 (7)  | samodzielnie zdobyć wiedzę, poszerzyć umiejętności analityczne, oraz pobudzić krytyczną wrażliwość na rozpoznanie dylematów przy prowadzeniu badań naukowych i pełnieniu roli nauczyciela akademickiego;   | P8S_UW3                     | konwersatorium | projekt |      |                  |
| <b>Kompetencje społeczne:<br/>Lp.</b>  | <b><i>jest gotów do</i></b>  |                             |                |         |      |                  |
| 1 (8)  | krytycznej oceny dorobku w ramach filozofii oraz krytycznej oceny wkładu wyników własnej działalności badawczej w rozwój tej dyscypliny;   | P8S_KK1                     | konwersatorium | projekt |      |                  |
| <b>FORMY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH, WYMIAR GODZIN I PUNKTÓW</b>  |  |                             |                |         |      |                  |
| Semestr (nr)   | Wykł.  | Ćw./Konw.                   | Lab.           | Prakt.  | Inne | Liczba pkt. ECTS |
| I - VIII   | -  | 8 x 30 godz.<br>– 240 godz. | -              | -       | -    | 24               |
| <b>METODY DYDAKTYCZNE</b>  |  |                             |                |         |      |                  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- konwersatoria w formie tradycyjnej;</li> <li>- zajęcia z prezentacją multimedialną;</li> <li>- projekty;</li> <li>- dyskusja;</li> <li>- interpretacja tekstów źródłowych;</li> </ul> |  |                             |                |         |      |                  |

## TREŚCI PROGRAMOWE

### konwersatorium

#### semestr I (30h)

Sprecyzowanie tematu badań  
Zarys stanu badań  
Ustalenie celów cząstkowych oraz harmonogramu prac badawczych  
Koncepcje religii i eschatologii w ponowoczesności

#### semestr II (30h)

Koncepcja religii G. Vattimo: wyjście, ślad, nihilizm, skończoność, przebaczenie  
Heideggerowska idea zwinienia metafizyki jako fundamentalne źródło inspiracji Vattimo koncepcji religii  
Krytyczne analizy i korekty opracowania ujęcia religii przez Vattimo

#### semestr III (30h)

Relegowanie religii do sfery prywatnej (R. Rorty)  
Religia a polityka kulturalna  
Krytyczne analizy i korekty opracowania ujęcia religii przez Rorty'ego

#### semestr IV (30h)

Religia wobec publicznych instytucji (J. Habermas)  
Religijne inspiracje komunikacji wolnej od przemocy  
Nihilizm, historyzm a religia  
Krytyczne analizy i korekty opracowania ujęcia religii przez Habermasa

#### semestr V (30h)

Chora w ujęciu J. Derridy  
Ocalenie jako funkcja religii  
Krytyczne analizy i korekty opracowania ujęcia religii przez Derridę

#### semestr VI (30h)

Temat : Społeczne instytucje, struktura i postawy (P. Sloterdijk)  
Religia jako źródło przezwyciężenia naturalizmu i sceptycyzmu (L. Kołakowski)  
Krytyczne analizy i korekty opracowania ujęcia religii przez Sloterdijka i Kołakowskiego

#### semestr VII (30h)

Konflikt płaszczyzn: publicznej i prywatnej  
Funkcje religii w ponowoczesności

#### semestr VIII (30h)

Autokreacja, autentyczność a eschatologia  
Pluralizm eschatologiczny ponowoczesnych ujęć religii  
Krytyczne analizy i korekty opracowania tematu eschatologii

## WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU (KRYTERIA OCENIANIA)

Ocenie podlega ciągła praca doktorantki w każdym semestrze i roku akademickim w zakresie: realizacji badań, poszerzania wiedzy, studiowania literatury, zaangażowania oraz postępów w przygotowaniu rozprawy doktorskiej. Obowiązujące oceny semestralne to: 2.0, 3.0, 3.5, 4.0, 4.5, 5.0.

### Wymagania procentowe dla skali ocen:

*Aby uzyskać ocenę pozytywną stosuje się przelicznik za odpowiedni procent uzyskanych punktów:*

- do 50% - niedostateczny, (doktorantka nie robi postępów w badaniach naukowych, nie poszerza wiedzy, nie studiuje lektur, nie uczestniczy w merytorycznej dyskusji, nie wywiązuje się z obowiązków naukowych);
- 51% - 60% - dostateczny, (doktorantka robi znikome postępy w badaniach naukowych, poszerza wiedzę, studiuje literaturę podstawową, prowadzona dyskusja ogranicza się do wąskiego zakresu wiedzy merytorycznej, wywiązuje się z podstawowych obowiązków naukowych);
- 61% - 70% - dostateczny plus, (doktorantka robi postępy w badaniach naukowych, poszerza wiedzę, studiuje literaturę podstawową, merytorycznie uczestniczy w dyskusji, wywiązuje się z obowiązków naukowych);
- 71% - 80% - dobry, (doktorantka robi znaczące postępy w badaniach naukowych, poszerza wiedzę, studiuje literaturę podstawową i uzupełniającą, merytorycznie uczestniczy w dyskusji, wywiązuje się z wszystkich obowiązków naukowych);
- 81% - 90% - dobry plus, (doktorantka robi znaczące postępy w badaniach naukowych, systematycznie poszerza wiedzę, studiuje literaturę podstawową i uzupełniającą, merytorycznie uczestniczy w dyskusji, wywiązuje się z wszystkich obowiązków naukowych);

- 91% - 100% - bardzo dobry (doktorantka robi znaczące postępy w badaniach naukowych, systematycznie poszerza wiedzę, studiuje literaturę podstawową, uzupełniającą i wykraczającą poza obowiązującą, merytorycznie uczestniczy w dyskusji, wywiązuje się z wszystkich obowiązków naukowych);

**CAŁKOWITY NAKŁAD PRACY DOKTORANTA POTRZEBNY DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW W GODZINACH ORAZ PUNKTACH ECTS**

| Forma aktywności  | Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności |
|---|---|
| Godziny realizowane w kontakcie bezpośrednim wynikające z programu studiów                                    | <b>8 x 30 godz. – 240 godz.</b>                   |
| Inne z udziałem nauczyciela (udział w konsultacjach, egzaminie)   | <b>30</b>   |
| Godziny realizowane samodzielnie przez doktoranta (przygotowanie do zajęć, egzaminu, napisanie referatu itp.) | <b>450</b>  |
| <b>SUMA GODZIN</b>  | <b>720</b>  |
| <b>SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS*</b>  | <b>24</b>   |

**LITERATURA**

|                           |  |
|---------------------------|--|
| Literatura podstawowa:    | <p>Richard Rorty, Gianni Vattimo, <i>Przyszłość religii</i> (red.) Saantiago Zabala, przeł. Sławomir Królak, Wyd. UJ, Kraków 2010.</p> <p>Jacques Derrida, Gianni Vattimo i in., <i>Religia</i>, Wyd KR, Warszawa 1999.</p> <p>G. Vattimo, <i>Koniec nowoczesności</i>, tłum. M. Surma-Gawłowska, Universitas, Kraków 2007.</p> <p>G. Vattimo, <i>Dialektyka, różnica, myśl słaba</i>, tłum. M. Surma, A. Zawadzki, „Teksty Dru Gie” 5 (2003).</p> <p>G. Vattimo, <i>Wierzyć w wiarę</i>, tłum. A. Zawadzki, „Znak” 6(2012).</p> <p>Gianni Vattimo, John D. Caputo, <i>After the Death of God</i>, Columbia University Press, New York 2007.</p> <p>Gianni Vattimo, <i>Belief</i>, Columbia University Press, New York 1999.</p> <p>Gianni Vattimo, <i>After Christianity</i>, Columbia University Press, New York 2002.</p> <p>Jürgen Habermas, <i>Między naturalizmem a religią</i>, tłum. M. Pańkow, WN PWN, Warszawa 2012.</p> <p>Richard Rorty, <i>Filozofia jako polityka kulturalna</i>, tłum. B. Baran, Czytelnik, Warszawa 2009.</p> <p>Richard Rorty, <i>Przygodność, ironia, solidarność</i>, tłum. Waław J. Popowicz, Wyd. WAB, Warszawa 2009.</p> <p>Leszek Kołakowski, <i>Jeśli Boga nie ma...</i>, tłum. B. Baszniak, Wyd. Znak, Kraków 1990.</p> <p>Leszek Kołakowski, <i>Obecność mitu</i>, Prószyński i Spółka, Warszawa 2003.</p> <p>Leszek Kołakowski, <i>Czy diabeł może być zbawiony i 27 innych kazań</i>, Znak, Kraków 2006.</p> <p>Peter Sloterdijk, <i>Gorliwość Boga: o walce trzech monoteizmów</i>, tłum. B. Baran, Aletheia, Warszawa 2013.</p> <p>Peter Sloterdijk, <i>W cieniu góry Synaj : przypis o źródłach i przemianach całkowitego członkostwa</i>, tłum. B. Baran, Aletheia, Warszawa 2014.</p> <p>PETER SLOTERDIJK, <i>MUSISZ ŻYĆ SWE ODMIENIĆ</i>, TŁUM J. JANISZEWSKI, PWN, WARSZAWA 2014.</p> |
| Literatura uzupełniająca: | <p>G. Vattimo, P. Paterlini, <i>Nie być Bogiem. Autobiografia na cztery ręce</i>, tłum. K. Kasia, Wydawnictwo Krytyki Politycznej, Warszawa 2011.</p> <p>Antoni Torzewski, <i>Religia a rozum w świetle filozofii Gianniego Vattimo</i>, „Humaniora. Czasopismo Internetowe” nr 3 (27)/2019.</p> <p>Zbigniew Teinert, <i>Habermas i Ratzinger: wiara i wiedza w dobie sekularyzacji</i>,</p>   |

|  |   |
|--|---|
|  | <p>„Poznańskie Studia Teologiczne” Tom 20, 2006.<br/> Zdzisław Kunicki, <i>Religia poza wiedzą : uwagi o koncepcji religii Jacques’a Derridy</i>, „Studia Warmińskie” 43, 2006.<br/> Tomasz Sieczkowski, <i>Rorty, religia i demokracja</i>, „Diametros” nr 35 (marzec 2013).<br/> Janusz Mariański, <i>Religia w społeczeństwie ponowoczesnym</i>, Oficyna Naukowa, Warszawa 2010.<br/> Beta Guzowska, <i>Duchowość ponowoczesna, Idee, perspektywy, prognozy</i>, Wyd. UR, Rzeszów 2011.<br/> Włodzimierz Zięba, <i>Dekonstrukcja metafizyki</i>, Wyd. UR, Rzeszów 2009</p> |
|--|---|

*\*(1 PUNKT ECTS ODPOWIADA OD 25 – 30 GODZIN CAŁKOWITEGO NAKŁADU PRACY DOKTORANTA, POTRZEBNEGO DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW)*

.....  
Data i podpis prowadzącego przedmiotu

.....  
Akceptacja Kierownika Jednostki lub osoby upoważnionej