

SYLABUS PRZEDMIOTU – SZKOŁA DOKTORSKA
CYKL KSZTAŁCENIA OD 2023/2024 DO 2026/2027

OGÓLNE INFORMACJE O PRZEDMIOCIE				
Tytuł przedmiotu		WYSTĄPIENIA PUBLICZNE		
Nazwa jednostki realizującej przedmiot		Szkoła Doktorska w Uniwersytecie Rzeszowskim		
Typ przedmiotu (obowiązkowy, fakultatywny)		przedmiot obowiązkowy		
Rok/semestr		rok II, semestr III		
Dyscyplina		literaturoznawstwo		
Język wykładowy		język polski/język angielski		
Imię i nazwisko koordynatora przedmiotu		dr hab. Magdalena Rabizo – Birek, prof. UR		
Imię i nazwisko osoby prowadzącej/osób prowadzących przedmiot		dr hab. Magdalena Rabizo – Birek, prof. UR		
Wymagania wstępne		Praktyczna umiejętność wystąpień publicznych zdobyte w trakcie studiów I i II stopnia (referat, multimedialna prezentacja, wprowadzenie do tematu zajęć, prowadzenie w ramach praktyk zajęć w szkole podstawowej i średniej).		
STRESZCZENIE PRZEDMIOTU (syntetyczny opis treści oraz celów przedmiotu; 100-200 słów)				
Poszerzenie praktycznych umiejętności doktoranta/-tki wystąpień publicznych w działalności naukowej i pozanaukowej(życiu literackim, kulturalnym, publicznym). Sztuka pisania i prezentowania wystąpienia konferencyjnego, referatu na zebraniu naukowym, konspektu, streszczenia pracy, odpowiedzi na recenzje i pytania do referatu, prelekcji popularno-naukowej, wykładu, wprowadzenia do zajęć i ich moderowania na studiach wyższych. Zapoznanie z dobrymi praktykami w kreowaniu wystąpień publicznych w życiu naukowym i pozanaukowym oraz kulturą prowadzenia sporu i dyskusji w działalności naukowej (polemika, formułowanie uwag krytycznych i odpowiedzi na uwagi krytyczne i zarzuty). Zasady prowadzenia spotkań z naukowcami i pisarzami, moderowanie dyskusji i panelu.				
EFEKTY UCZENIA SIĘ DLA PRZEDMIOTU I METODY WERYFIKACJI				
Symbol efektu uczenia się	Zakładane efekty uczenia się	Odniesienie do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK (symbol)	Forma zajęć dydaktycznych (w., ćw., itp.)	Metody weryfikacji (np.: kolokwium, egzamin ustny, egzamin pisemny, projekt itp.)
Wiedza Lp.	zna i rozumie, posiada wiedzę:			
P8S-WG1	szeroką wiedzę teoretyczną, zna aktualny dorobek naukowy, w tym światowy w zakresie literaturoznawstwa, szczególnie w zakresie literatury polskiej od 1939 roku i najnowszej, a także najważniejszych zjawisk we współczesnej humanistyce i kulturze, posiada wiedzę na temat jej miejsca w systemie nauki pozwalającą określić jej znaczenie w konfrontacji z innymi dziedzinami.	P8S-WG	ćwiczenia	wypowiedź ustna
Umiejętności Lp.	potrafi:			

P8S_UK1	potrafi przygotować i wygłosić w różnym środowisku wystąpienie naukowe oraz popularnonaukowe w języku polskim i obcym, prezentując wyniki prowadzonych badań naukowych.	P8S_UK	ćwiczenia	referat, prezentacja multimedialna, wypowiedź ustna
P8S_UK3	zaplanować różne formy wystąpień naukowych i popularnonaukowych, aktywnie uczestniczyć w konferencjach oraz innych wydarzeniach naukowych i kulturalnych.	P8S_UK	ćwiczenia	wypowiedź ustna
P8S_UK4, P8S_UK5	aktywnie uczestniczyć w wydarzeniach naukowych poprzez inicjowanie debaty i uczestnictwo w dyskusji związanej z dyscypliną literaturoznawstwo w języku polskim i obcym a także prowadzić spotkania z naukowcami i pisarzami.	P8S_UK	ćwiczenia	wypowiedź ustna
P8S_UK6	potrafi publicznie przemówić, by zaprezentować wyniki badań naukowych oraz uczestniczyć w dyskusji na tematy naukowe i zawodowe, posługując się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Kształcenia Językowego w różnym środowisku, w tym również międzynarodowym.	P8S_UK	ćwiczenia	wypowiedź ustna
Kompetencje społeczne Lp.	jest gotów do:			
P8S_KR1	prowadzenia działalności naukowej i twórczej w sposób niezależny, jest gotowy do podtrzymywania etosu środowisk badawczych i twórczych respektując zasady ochrony własności intelektualnej.	P8S_KR	ćwiczenia	wypowiedź ustna

WARUNKI ZALICZENIA PRZEDMIOTU (KRYTERIA OCENIANIA)

Zaliczenie na ocenę z przedmiotu odbywa się w formie ustnej.

Doktorantka/doktorant przygotowuje i prezentuje wystąpienie publiczne w formie np. referatu na wskazany przez nauczyciela/ przez siebie temat z zakresu zagadnień związanych z prowadzonymi badaniami naukowymi.

Aby uzyskać ocenę pozytywną stosuje się przelicznik za odpowiedni procent uzyskanych punktów:

- **do 50% - niedostateczny**, (przygotowana i zaprezentowana praca nie spełnia kryteriów)
- **51% - 60% - dostateczny**, (zaprezentowane wystąpienie w języku polskim zawiera wąski zakres wiedzy, podpartej wąskim zakresem wyników badań i literaturą podstawową dla przedmiotu)
- **61% - 70% - dostateczny plus**, (zaprezentowane wystąpienie w języku polskim i języku obcym zawiera zakres wiedzy na poziomie podstawowym, podpartej wynikami badań i literaturą podstawową dla przedmiotu);
- **71% - 80% - dobry**, (zaprezentowane wystąpienie w języku polskim i języku obcym zawiera zakres wiedzy na poziomie zaawansowanym, podpartej wynikami badań i literaturą podstawową i uzupełniającą dla przedmiotu);
- **81% - 90% - dobry plus**, (zaprezentowane wystąpienie w języku polskim i języku obcym zawiera obszerny zakres wiedzy na poziomie zaawansowanym, podpartej wynikami badań, literaturą podstawową i uzupełniającą dla przedmiotu);
- **91% - 100% - bardzo dobry** (zaprezentowane wystąpienie w języku polskim i języku obcym zawiera obszerny zakres wiedzy na poziomie zaawansowanym, podpartej wynikami badań i literaturą wykraczającą poza obowiązującą dla przedmiotu);

Aktywność na zajęciach może podnieść ocenę o pół stopnia.

CAŁKOWITY NAKŁAD PRACY DOKTORANTA POTRZEBNY DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW W GODZINACH ORAZ PUNKTACH ECTS

Forma aktywności	Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny realizowane w kontakcie bezpośrednim wynikające z programu studiów	6
Inne z udziałem nauczyciela (udział w konsultacjach, egzaminie)	1
Godziny realizowane samodzielnie przez doktoranta (przygotowanie do zajęć, egzaminu, napisanie referatu itp.)	22
SUMA GODZIN	28
SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS	1

LITERATURA

Literatura podstawowa:	1. B. Stępień, <i>Prace doktorskie i artykuły</i>, Warszawa 2016; 2. D. Korwin – Piotrowska, <i>Eutoryka. Rzecz o dobrej (roz)mowie</i>, Kraków, Wydawnictwo UJ, 2020; 3. A. Budzyńska – Dąca, M. Bartowska, P. Wilczek, <i>Retoryka</i>, PWN, Warszawa 2023; 4. M. Rusinek, A. Załazińska, <i>Retoryka podręczna. Czyli jak wnikliwie słuchać i przekonywująco mówić</i>, Kraków 2005;
Literatura uzupełniająca:	1. P. Oliver, <i>Jak pisać prace uniwersyteckie. Poradnik dla studentów</i>, przekł. i postowie J. Piątkowska, Kraków 1999. 2. M. Rusinek, <i>Między retoryką a retorycznością</i>, Kraków 2003; 3. M. Rusinek, <i>Retoryka obrazu, Słowo, obraz terytorii</i>, Gdańsk 2024; 4. T. Lesiów, M. Śmichowska, R. Zieliński, <i>Błędy formalne w artykułach naukowych jako bariera w ich opublikowaniu z punktu widzenia recenzentów</i>, Radom 2016; 5. A. Wyciślik A., <i>Wybrane przykłady błędów językowych w pracach naukowych, raportach z badań oraz pracach dyplomowych</i> [w:] <i>Uczelnie w przestrzeni publicznej</i>, red. Kaczmarczyk M.: wyd. Oficyna Wydawnicza Humanitas, Sosnowiec 2012; 6. <i>Ćwiczenia z retoryki</i>, PWN, Warszawa 2020; 7. B. Witkowska – Maksimczuk, <i>Elementy i retoryki erystyki w przykładach</i>, Wyd. Aspra, 2014;

	8. A. Schopenhauer, <i>Erystyka, czyli sztuka prowadzenia sporów</i> , przeł. J. Lorentowicz, wyd. dowolne; 9. A. Budzyńska – Dąca, J. Kwosek, <i>Erystyka, czyli o sztuce prowadzenia sporów</i> , PWN, Warszawa 2022;
--	--

*(1 PUNKT ECTS ODPOWIADA OD 25 – 30 GODZIN CAŁKOWITEGO NAKŁADU PRACY DOKTORANTA, POTRZEBNEGO DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW)

.....

Data i podpis prowadzącego przedmiotu

.....

Akceptacja Kierownika Jednostki lub osoby upoważnionej