

**WYNIKI OCEN ŚRÓDOKRESOWYCH DOKTORANTÓW/EK SZKOŁY DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU RZESZOWSKIEGO
W ROKU AKADEMICKIM 2025/2026**

Lp.	Imię i nazwisko doktoranta/ki	Dyscyplina naukowa/artystyczna	Data oceny	Wynik oceny	Uzasadnienie oceny
1.	Sylwia Wajda	archeologia	08.09.2026 r.	pozytywny	Przedłożone sprawozdanie śródkresowe oraz opinia promotora jednoznacznie dowodzą, że Doktorantka sumiennie i z powodzeniem realizuje założenia swojego Indywidualnego Planu Badawczego (IPB). Należy docenić zgromadzenie bazy danych obejmującej około 20 000 zabytków szklanych z 97 stanowisk archeologicznych. Skala pozyskanego materiału znacznie przekroczyła pierwotne szacunki, co wydłużyło czas trwania kwerend, lecz stanowi bardzo dobrą podstawę źródłową. Trudno czynić z tego zarzut. Doktorantka przeprowadziła zaawansowane analizy laboratoryjne, które pozwoliły na zidentyfikowanie głównych grup technologicznych (szkła ołowiowe i sodowe) oraz określenie pochodzenia surowców (m.in. ołów ze złóż krakowsko-górnośląskich, szkło sodowe wykazujące największe podobieństwo do Syrii). Pani mgr Sylwia Wajda z powodzeniem interpretuje wyniki fizykochemiczne, zestawiając je z danymi porównawczymi z Europy i Azji oraz korelując z chronologią i typologią. Zaobserwowała istotne prawidłowości naukowe – m.in. dominację szkielek sodowych w zespołach z X/XI wieku oraz szkielek ołowiowych od schyłku XI, w XII i XIII wieku. Główne cele badawcze i hipotezy określone w IPB pozostały w pełni aktualne. Doktorantka wykazała się dużą dojrzałością badawczą i elastycznością, wprowadzając konieczne korekty. Ze względu na harmonogram prac laboratoriów oraz rozmiary bazy źródłowej zrezygnowała ze ściśle sekwencyjnego realizowania etapów na rzecz prowadzenia analiz laboratoryjnych równolegle z opracowywaniem materiału źródłowego. Decyzja ta była w pełni uzasadniona i pozwoliła zoptymalizować proces badawczy. Wydaje się, że nie ma ona wpływu na terminowość realizacji projektu. Członkowie Komisji wysoko ocenili dotychczasową realizację IPB, wskazując na dojrzałość i samodzielność Doktorantki, udział w licznych projektach badawczych oraz bardzo istotny dorobek publikacyjny. Ocena dotychczasowych postępów w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego jest pozytywna.
2.	Julia Słaby	biotechnologia	03.08.2026 r.	pozytywny	Dotychczasowe prace badawcze prowadzone są w pełni zgodnie z przyjętym planem badawczym. Analiza rezultatów oraz wysoki stopień zaawansowania realizowanych zadań pozwalają jednoznacznie stwierdzić, że proces badawczy zakończy się pomyślnie, a rozprawa doktorska zostanie przedłożona w przewidzianym terminie. Doktorantka wykazuje bardzo dużą samodzielność oraz aktywny udział w projektowaniu i prowadzeniu eksperymentów, stanowiących fundament metodyczny przygotowywanej rozprawy. Potwierdzeniem jej wkładu autorskiego oraz wysokiej jakości prowadzonych badań jest współautorstwo w trzech

					recenzowanych publikacjach naukowych o zasięgu międzynarodowym. Ponadto wyniki swoich prac Doktorantka z sukcesem prezentuje na forum międzynarodowym, biorąc czynny udział w konferencjach naukowych. W okresie podlegającym ocenie Doktorantka kładła duży nacisk na stałe podnoszenie swoich kwalifikacji warsztatowych. Kluczowe umiejętności oraz nowoczesne techniki badawcze, niezbędne do realizacji celów naukowych rozprawy, były przez nią doskonalone podczas dwóch zagranicznych staży naukowych. Dodatkowym osiągnięciem potwierdzającym wysoką jakość prowadzonego wątku badawczego oraz jego potencjał wdrożeniowy jest współautorstwo w zgłoszeniach patentowych, bezpośrednio związanych z tematyką przygotowywanej rozprawy. Biorąc pod uwagę realizację planu badawczego, bogaty dorobek publikacyjny i konferencyjny, rozwój naukowy w ramach staży zagranicznych oraz osiągnięcia w zakresie ochrony własności przemysłowej, Komisja ocenia dotychczasowe dokonania Doktorantki jako wybitne i w pełni uzasadniające ocenę pozytywną.
3.	Dominik Wojdyła	biotechnologia	30.06.2026 r.	pozytywny	W dniu 30 czerwca 2026 roku odbyło się posiedzenie Komisji ds. oceny śródkresowej, w trakcie której Doktorant, mgr Dominik Wojdyła, przedstawił bardzo wyczerpująco zrealizowane dotychczas prace badawcze, rzetelnie wskazując zarówno te etapy, które zakończyły się sukcesem, jak i otwarcie podkreślając napotkane trudności oraz eksperymenty, które nie zakończyły się powodzeniem. W ocenie Komisji przedstawiony stan realizacji badań jest w pełni zbieżny i pokrywa się z harmonogramem zaplanowanym w indywidualnym planie badawczym (IPB). Na podstawie przeprowadzonej rozmowy Komisja jednoznacznie stwierdziła, że doktorant dynamicznie rozwija swój dorobek naukowy oraz wykazuje się dużą samodzielnością w poszukiwaniu rozwiązań w trakcie napotykanym problemom badawczym. Doktorant chętnie podejmuje nowe wyzwania w celu doskonalenia swojego warsztatu naukowego, co w istotny sposób przyczynia się do lepszej interpretacji uzyskiwanych wyników. Na szczególną pochwałę zasługuje jego duże zaangażowanie w analizę danych bioinformatycznych. Doktorant potrafi sprawnie prowadzić dyskusję ze środowiskiem naukowym, podejmując własne inicjatywy w zakresie konsultacji uzyskanych przez siebie wyników oraz poszukując na nie odpowiedzi. Cechuje go łatwość nawiązywania kontaktów i podejmowania wspólnych działań, czego doskonałym przykładem jest samodzielne wejście we współpracę z innymi jednostkami badawczymi i pozyskanie nowych szczepów do badań, a także aktywne prowadzenie dyskusji z naukowcami podczas konferencji. W trakcie wysłuchania prezentacji przygotowanej przez doktoranta Komisja podkreśliła ogromny wkład pracy, jaki został dotychczas wykonany oraz bardzo zróżnicowany warsztat badawczy. Biorąc pod uwagę dotychczasowe osiągnięcia oraz postawę doktoranta, Komisja nie ma żadnych wątpliwości co do prawidłowej realizacji kolejnych etapów pracy doktorskiej. Jednocześnie Komisja zwróciła uwagę na stosowanie w prezentacji żargonu laboratoryjnego lub skrótów myślowych i wskazała na konieczność dopracowania prezentowanych wyników pod względem technicznym, ze szczególnym uwzględnieniem poprawności i kompletności analiz statystycznych
4.	Aneta Rumak	filozofia	14.09.2026 r.	pozytywny	Po zapoznaniu się z przesłaną dokumentacją oraz z prezentacją przygotowaną przez Doktorantkę oraz po przedyskutowaniu z doktorantką planu rozprawy oraz dotychczas uzyskanych wyników komisja uznała, że wystawi Doktorantce ocenę pozytywną. Plan pracy jest dobrze obmyślany i dostatecznie szczegółowy. Autorzy, których poglądy zamierza badać Doktorantka są dostatecznie reprezentatywnie dla tematu rozprawy. Również zebrana przez

					Doktorantkę literatura przedmiotu musi być uznana za bardzo dobrze wyselekcjonowaną i rokującą powodzenie całego przedsięwzięcia. Autorka jest świadoma bardzo szeroko zakrojonego planu swoich badań, uznaje jednak, iż da sobie radę z dużym zakresem materiału do analizy, a w trakcie dyskusji przekonała komisję, że istotnie tak się stanie. Członkowie komisji docenili ponadto dużą doniosłość społeczną podejmowanego tematu, jakim jest próba określenia miejsca religii w obrębie duchowości ponowoczesnej.
5.	William Lecyk	historia	28.09.2026 r.	pozytywny	W dniu 28 września 2026 r., podczas spotkania online, Komisja Śródkresowa powołana do oceny pana mgr. Williama Stanisława Lecyka, doktoranta Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim, w składzie: ks. prof. dr hab. Stanisław Nabywaniec – przewodniczący, dr hab. dr hab. prof. UwS Dorota Wereda – członek komisji i dr hab. prof. UMK Wioletta Zielecka-Mikołajczyk – członek komisji, zapoznała się z dokumentacją doktoranta przekazaną przez Sekretariat Szkoły Doktorskiej UR, wysłuchała jego autoprezentacji i obejrzała towarzyszącą jej prezentację, a następnie przeprowadziła z nim rozmowę. Doktorant przedstawił stan badań, koncepcję i konspekt rozprawy doktorskiej, a także zadania badawcze oraz przyjętą metodologię. Autoprezentacja została przygotowana właściwie: w spo-sób zwięzły i rzeczowy podsumowała dotychczasowy dorobek naukowy doktoranta oraz po-stępy w realizacji projektu badawczego. Cele rozprawy sformułowano prawidłowo, a zapropo-nowany zestaw pytań badawczych umożliwia zdobycie nowej wiedzy i przygotowanie nowa-torskiej pracy doktorskiej. Przedstawiona struktura rozprawy nie wzbudziła zastrzeżeń Komisji. Zaawansowanie prac badawczych Komisja oceniła jako znaczne. Doktorant poinformował o przeprowadzonych kwerendach archiwalnych, w wyniku których zgromadził źródła historycz-ne, w tym liczne materiały nowe i dotychczas niewykorzystane. Zgromadzona dokumentacja jest na bieżąco opracowywana, co potwierdzają zaprezentowane tabele porządkujące analizo-wane informacje. Komisja wysoko oceniła również ostrożność doktoranta w formułowaniu wniosków oraz jego krytyczne podejście do wykorzystywanych źródeł. Doktorant udzielił wyczerpujących i merytorycznych odpowiedzi na pytania członków Komi-sji. Jego wypowiedzi były klarowne i spójne, a zarazem odnosiły się do zagadnień poruszonych w pytaniach. W toku dyskusji zaproponowano rozważenie zawężenia ram chronologicznych rozprawy. Komisja pozytywnie oceniła dotychczasowy dorobek naukowy doktoranta oraz przebieg reali-zacji Indywidualnego Planu Badawczego i prac nad rozprawą. Zaprezentowane postępy wska-zują, że projekt jest realizowany zgodnie z harmonogramem. Wiedza doktoranta, przygotowa-nie merytoryczne i sposób prowadzenia badań uzasadniają pozytywną ocenę śródkresową
6.	Piotr Pisiak	inżynieria materiałowa	14.09.2026 r.	pozytywny	Sprawozdanie doktoranta z realizacji indywidualnego planu badawczego wraz dokumentami potwierdzającymi, jak również opinie promotora oraz promotora pomocniczego na temat postępów w pracy naukowej Pana mgr Piotra Pisiaka wskazują, że plan ten jest realizowany zgodnie z przyjętym harmonogramem. W szczególności doktorant przeprowadził badania EPR

					farb proszkowych (próbki dwóch farb), przygotował wraz z innymi współautorami manuskrypt, który oczekuje na publikację (w chwili obecnej opublikowano preprint). Doktorant prezentował wyniki badań na konferencjach, w tym międzynarodowych. W ramach posiedzenia Komisji, Doktorant przedstawił autoprezentację, w której w sposób jasny i przystępny przedstawił dotychczas zrealizowane badania oraz plan dalszych badań. Przedstawione w autoprezentacji informacje wskazują na brak nieuzasadnionych opóźnień w realizacji indywidualnego planu badawczego. Doktorant wykazuje dobre przygotowanie merytoryczne, co znalazło odzwierciedlenie w odpowiedziach na pytania zadawane przez członków Komisji.
7.	Agnieszka Kłosowska	językoznawstwo	22.09.2026 r.	pozytywny	Komisja ds. oceny śródkresowej, po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, sprawozdaniem Doktorantki oraz opiniami Promotorki i Promotora pomocniczego, a także po przeprowadzeniu rozmowy z Doktorantką, stwierdza, że Agnieszka Kłosowska realizuje Indywidualny Plan Badawczy prawidłowo i bez nieuzasadnionych opóźnień. W okresie objętym oceną (semestry I–IV) Doktorantka zrealizowała wszystkie zaplanowane zadania badawcze (1–7): precyzyjnie określiła problem badawczy, cele i hipotezy, przeprowadziła krytyczny przegląd literatury przedmiotu, dokonała trafnego doboru próby badawczej oraz metod i narzędzi, a także przeprowadziła i przeanalizowała badanie pilotażowe, którego wyniki posłużyły do weryfikacji przyjętych procedur badawczych. Na szczególne uznanie zasługuje aktywność naukowa Doktorantki wykraczająca poza IPB: czynny udział w pięciu konferencjach naukowych o zasięgu krajowym i międzynarodowym, dwukrotne zaangażowanie organizacyjne w Komitecie konferencji Galicia Studies: Students' Voices, a także przygotowanie jednej opublikowanej i jednej przygotowywanej do zgłoszenia publikacji recenzowanej. Obie opinie promotorskie są jednoznacznie pozytywne, podkreślając systematyczność, samodzielność i wysoki poziom zaangażowania Doktorantki. W trakcie rozmowy Doktorantka udzieliła wyczerpujących odpowiedzi na pytania Komisji dotyczące instrumentarium badawczego, operacjonalizacji podejścia ekologicznego oraz roli badania pilotażowego oraz adekwatności narzędzi badawczych w dalszym planowaniu badania właściwego, wykazując się dobrym rozeznaniem metodologicznym oraz świadomością ograniczeń przyjętych rozwiązań. W związku z powyższym Komisja jednogłośnie wystawia ocenę pozytywną
8.	Trambak Jyoti Chall	nauki fizyczne	16.09.2026 r.	pozytywny	W pierwszej części posiedzenia Komisji doktorant przedstawił prezentację zawierającą dotychczasowe osiągnięcia związane z realizacją swojego Indywidualnego Planu Badawczego. Prezentacja oparta była w większości na artykule opublikowanym w czasopiśmie Physical Review D. Przygotowana została ona starannie, w sposób przejrzysty oraz merytorycznie poprawny i przedstawiała najważniejsze wyniki uzyskane w toku realizacji przewidzianych w planie zadań badawczych. Sposób przedstawienia prezentacji potwierdził dobre przygotowanie doktoranta, a także jego znajomość problematyki badawczej. W drugiej części spotkania członkowie Komisji zadali doktorantowi pytania odnoszące się do szerszego kontekstu prowadzonych badań. Odpowiedzi pana Trambaka były rzeczowe i satysfakcjonujące. W ich trakcie poprawnie odnosił się do zagadnień teoretycznych i metodologicznych, wykorzystując przy tym wyniki własnych badań. Sposób formułowania odpowiedzi, umiejętność argumentowania oraz posługiwania się fachowym słownictwem wskazują na szeroką wiedzę doktoranta w obszarze fizyki cząstek. Przebieg dyskusji potwierdził zaangażowanie pana Trambaka w realizację planu badawczego.

					Członkowie Komisji w trakcie spotkania poprzedzającego głosowanie podkreślili wysoki poziom wiedzy merytorycznej oraz umiejętność klarownego i kompetentnego zaprezentowania uzyskanych osiągnięć. Komisja jednoznacznie pozytywnie oceniła dotychczasową realizację planu badawczego oraz stopień osiągnięcia zakładanych celów. Potwierdzeniem tego było przeprowadzone głosowanie, które jednogłośnie potwierdziło pozytywną opinię w sprawie oceny śródkresowej doktoranta Trambak, Jyoti Chall.
9.	Dimitrios Maroulakos	nauki fizyczne	15.09.2026 r.	pozytywny	Po zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinią promotorów oraz sprawozdaniem doktoranta, a także po przeprowadzeniu rozmowy z doktorantem, Komisja pozytywnie oceniła dotychczasowy postęp w realizacji badań doktorskich. Doktorant realizuje zadania badawcze zgodnie z celami i harmonogramem określonymi w Indywidualnym Planie Badawczym. Przedłożona dokumentacja wskazuje na systematyczny postęp prowadzonych badań oraz osiąganie zaplanowanych celów badawczych. Istotnym elementem dotychczasowej aktywności naukowej doktoranta są uzyskane wyniki badań oraz związana z nimi aktywność publikacyjna. Prowadzone badania pozostają zgodne z tematyką rozprawy doktorskiej. Podczas posiedzenia doktorant przedstawił dotychczas wykonane prace, uzyskane wyniki oraz plany dalszych badań. Jego odpowiedzi na pytania zadane przez członków Komisji wykazały dobrą znajomość problematyki badawczej oraz świadomość ograniczeń stosowanych metod i modeli. Komisja nie stwierdziła istotnych uchybień merytorycznych ani opóźnień, które mogłyby zagrozić terminowej realizacji Indywidualnego Planu Badawczego lub ukończeniu rozprawy doktorskiej. Biorąc pod uwagę stopień zaawansowania badań, dotychczasowe osiągnięcia naukowe oraz zgodność realizowanych prac z przyjętym harmonogramem, Komisja stwierdza, że przygotowanie rozprawy doktorskiej przebiega prawidłowo i nie zgłasza zastrzeżeń do dalszej realizacji Indywidualnego Planu Badawczego. Na tej podstawie Komisja jednogłośnie przyznała doktorantowi pozytywną ocenę śródkresową.
10.	Aleksandra Stasik	nauki fizyczne	23.09.2026 r.	pozytywny	Po zapoznaniu się z IPB, sprawozdaniem doktorantki, dokumentami potwierdzającymi realizację IPB i opinią promotora oraz po przeprowadzeniu rozmowy z doktorantką Komisja pozytywnie oceniła dotychczasowy postęp prac nad rozprawą doktorską Pani mgr inż. Aleksandry Jadwigi Stasik. Tematyka i kierunek prowadzonych prac pozostają zgodne z celami IPB. Dokumentacja potwierdza wykonanie zadań etapu I oraz zasadniczej części badań etapu II. Doktorantka opracowała metodykę eksperymentalną i analityczną, przygotowała oraz zoptymalizowała źródło widm CO i przeprowadziła analizę poziomów $a^3\Pi(v = 0-3)$. Wyznaczyła parametry molekularne i termy energetyczne oraz przygotowała dane spektroskopowe wykorzystywane przez zespół we współpracy międzynarodowej w analizie MARVEL. Osiągnięcia te stanowią podstawę dalszego opracowania części eksperymentalnej i analitycznej rozprawy. Doktorantka rozpoczęła także etap III: identyfikację przejść związanych z poziomem $a^3\Pi(v = 4)$ i analizę deperturbacyjną. Opracowała wstępny model tego poziomu oraz model obejmujący

					poziomy $v = 0-4$. Dalsze doskonalenie modelu i wyznaczenie parametrów oddziaływań należą do kolejnych prac zaplanowanych w IPB. Promotor pozytywnie ocenił samodzielność doktorantki oraz opanowanie metod eksperymentalnych i analitycznych. Uzupełnieniem dorobku są prezentacje konferencyjne i seminaryjne oraz pozyskanie grantu na badania spektroskopowe CO. W ocenie terminowości Komisja uwzględniła przesunięcie zadania II.5, obejmującego opracowanie i opublikowanie wyników. Dokumentacja potwierdza przygotowanie dwóch manuskryptów: pracy zespołowej wykorzystującej analizę MARVEL, której doktorantka jest współautorką, oraz pracy dotyczącej spektroskopii VUV-FT systemu Camerona, której jest główną autorką. Dokumentacja ta nie potwierdzała jeszcze ich opublikowania. Komisja uznała przesunięcie terminu publikacji za zasadne; okoliczność ta nie stanowiła podstawy do oceny negatywnej. Uwzględniając stopień zaawansowania badań, uzyskane wyniki, zgodność prac z celami rozprawy oraz uznanie przesunięcia publikacji za uzasadnione, Komisja stwierdziła, że realizacja IPB spełnia przesłanki oceny pozytywnej. W głosowaniu przeprowadzonym przy obecności wszystkich trzech członków Komisji jednogłośnie przyznano doktorantce pozytywną ocenę śródkresową.
11.	Rostyslav Marunych	nauki medyczne	29.09.2026 r.	pozytywny	Oryginalny IPB realizowany w ramach projektu HiTACS dotyczył rozwoju wysokoprzepustowych, beznaznikowych interfejsów sortujących komórki opartych na termoreaktywnych powierzchniach polimerowych. W projekcie tym Doktorant wykorzystał fluorescencyjne modele komórkowe (HEK293, HaCaT, MG63) do rozwoju interfejsów sortowania komórek bez znakowania. Od 2026 roku w wyniku zmiany promotora pracy doktorskiej Doktorant rozszerzył kierunek badań o badania biochemiczne i biofizyczne. Doktorant do tej pory zrealizował 4 zadania zgodnie z oryginalnym IPB. Wynikiem tych prac jest współautorstwo w artykule opublikowanym w 2025 roku w czasopiśmie ACS Applied Materials & Interfaces oraz streszczenie w FEBS Open Bio. Podsumowując, Pan Rostyslav Marunych uzyskał pozytywną ocenę od wszystkich członków Komisji za działalność naukową i poziom realizacji pracy doktorskiej
12.	Paulina Pisaniak	nauki medyczne	29.09.2026 r.	pozytywny	Doktorantka realizuje IPB zgodnie z harmonogramem. Doktorantka jest w trakcie realizacji dwóch pierwszych zadań badawczych. Doktorantka zbiera dane dotyczące bólu za pomocą zestawu kwestionariuszy (NRS, AIS) oraz uzupełnia dane kliniczne z systemu AMMS, co pozwoli na częściową retrospektywną ocenę dynamiki bólu w trakcie terapii modulatorem CFTR. Doktorantka zebrała dane od pierwszych pacjentów, obecnie trwa dalsza rekrutacja pacjentów z mukowiscydozą. Wstępne wyniki wskazują na występowanie bólu u części badanych, z dominacją bólów brzucha, klatki piersiowej i bólów kostno-stawowych. Doktorantka napisała artykuł przeglądowy w którym jest pierwszym autorem, który będzie wysłany do czasopisma z listy JCR. Pani Paulina Pisaniak uzyskała pozytywną ocenę od wszystkich członków Komisji za działalność naukową i poziom realizacji pracy doktorskiej
13.	Paweł Woźnicki	nauki medyczne	29.09.2026 r.	pozytywny	Doktorant realizuje IPB zgodnie z przyjętymi założeniami i harmonogramem. W pierwszym etapie założono i zoptymalizowano hodowle ludzkich linii komórkowych glejaka wielopostaciowego Tg8G i U-118MG. Równolegle prowadzono prace nad syntezą nowego koniugatu porfiryna-OP-A mające na celu optymalizację warunków syntezy, oczyszczania oraz izolacji produktu. Obecnie prowadzone badania dotyczą pełnej charakterystyki otrzymanego związku. Przeprowadzono również badania nad aktywnością biologiczną OP-A. Wykonano również analizy żywotności komórek z wykorzystaniem cytometrii przepływowej oraz barwienia



					Annexin V/PI. Ponadto, przeprowadzono obserwacje zmian morfologicznych komórek z wykorzystaniem mikroskopii świetlnej oraz analizę ekspresji genów związanych z regulacją apoptozy i homeostazą oksydoredukcyjną w komórkach glejaka. Doktorant posiada znaczny dorobek publikacyjny biorąc pod uwagę wczesny etap kariery naukowej; jest współautorem trzech artykułów opublikowanych w czasopismach z listy JCR. Ponadto Doktorant pełni funkcję recenzenta w trzech czasopismach międzynarodowych: Toxicology and Applied Pharmacology (Elsevier), International Journal of Molecular Sciences (MDPI) oraz Targets (MDPI). Doktorant otrzymał także stypendium Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego dla studentów za znaczące osiągnięcia, przyznanego za wyróżniające wyniki w nauce oraz aktywność naukową. Pan Paweł Woźnicki uzyskał pozytywną ocenę od wszystkich członków Komisji za działalność naukową i poziom realizacji pracy doktorskiej
14.	Marek Poręba	nauki o polityce i administracji	03.09.2026 r.	pozytywny	Komisja pozytywnie ocenia realizację Indywidualnego Planu Badawczego mgr. Marka Poręby oraz dotychczasowy stopień zaawansowania prac nad rozprawą doktorską. Przedstawiony podczas posiedzenia autoreferat, zaprezentowane wyniki badań oraz odpowiedzi udzielone w trakcie dyskusji potwierdziły dobre przygotowanie doktoranta do dalszej realizacji projektu oraz jego bardzo dobrą znajomość podejmowanej problematyki. Członkowie Komisji podkreślili aktualność i znaczenie tematu dotyczącego dezinformacji oraz jej wpływu na kapitał społeczny i bezpieczeństwo społeczne, szczególnie w odniesieniu do poziomu lokalnego i funkcjonowania jednostek samorządu terytorialnego. Istotnym atutem doktoranta jest umiejętne łączenie doświadczenia praktycznego z prowadzonymi badaniami naukowymi. Mgr Marek Poręba od wielu lat zajmuje się problematyką dezinformacji, posiada dostęp do środowiska samorządowego oraz zgromadził już znaczący materiał empiryczny. W toku realizacji IPB przeprowadził badania ankietowe, warsztaty i spotkania z przedstawicielami jednostek samorządu terytorialnego, a także rozpoczął analizę studiów przypadków. Zaprezentowane wyniki wskazują na interesującą poznawczo rozbieżność pomiędzy stosunkowo wysoką świadomością zagrożeń dezinformacyjnych a ograniczonym przygotowaniem organizacyjnym, proceduralnym i technologicznym części samorządów. W ocenie Komisji daje to dobrą podstawę do dalszych, pogłębionych badań i sformułowania wartościowych wniosków oraz rekomendacji. Pozytywnie oceniono również przygotowanie doktoranta do dyskusji. Odpowiadając na pytania członków Komisji, potrafił uzasadnić wybór poziomu lokalnego jako zasadniczego obszaru badań, wskazać planowane studia przypadków oraz odnieść problem dezinformacji do komunikowania publicznego i politycznego. Odpowiedzi pokazały, że doktorant sprawnie porusza się w badanej problematyce, potrafi łączyć jej poszczególne wymiary oraz jest świadomy konieczności dalszego teoretycznego i metodologicznego uporządkowania rozprawy. Członkowie Komisji bardzo dobrze ocenili koncepcję pracy, przygotowanie doktoranta, znajomość terminologii oraz zaawansowanie przeprowadzonych badań. Biorąc pod uwagę

					przedstawione osiągnięcia, stopień zaawansowania badań, zgromadzony materiał empiryczny, aktywność naukową i organizacyjną doktoranta, a także poziom odpowiedzi udzielonych podczas posiedzenia, Komisja uznaje, że realizacja Indywidualnego Planu Badawczego przebiega prawidłowo. Dotychczasowy przebieg prac daje podstawy do przyjęcia, że mgr Marek Poręba jest dobrze przygotowany do kontynuowania badań i ukończenia rozprawy doktorskiej. W konsekwencji Komisja jednogłośnie formułuje pozytywną ocenę śródkresową. Ogólny pozytywny charakter oceny oraz przekonanie członków Komisji, że doktorant znajduje się na właściwej drodze do ukończenia rozprawy, wyraźnie wynikały z przebiegu posiedzenia.
15.	Weronika Kuroń	nauki prawne	08.06.2026 r.	pozytywny	Komisja uznała, że Doktorantka nie tylko bez opóźnień realizuje Indywidualny Plan Badawczy, ale czynione w tym zakresie postępy, a nawet pewna ponadprogramowość, uzasadniają wystawienie Jej oceny jednoznacznie pozytywnej. Dorobek publikacyjny Doktorantki jest ponadprzeciętny, obejmując kilka pozycji, w tym anglojęzycznych. Równie intensywnie Doktorantka angażuje się w konferencje naukowe, biorąc w nich czynny udział. Wyróżniającą, a wręcz wzorcowa, pozostaje aktywność Doktorantki dotycząca tego komponentu realizacji IPB, jakim jest „wyjazd naukowy/wyjazd szkoleniowy/staż naukowy”. W okresie niespełna 2 lat edukacji w Szkole Doktorskiej Doktorantka zdążyła odbyć staż w siedzibie Rady Europy, zakwalifikować się do udziału w szkole letniej o profilu międzynarodowym oraz na studia podyplomowe w College of Europe oraz pozyskać ministerialne stypendium. Pozytywnie oceniono autoprezentację Doktorantki w formie wystąpienia ustnego i z wykorzystaniem prezentacji elektronicznej. Za zadowalające uznano odpowiedzi Doktorantki na zadane Jej w trakcie posiedzenia Komisji pytania. Doktorantka w sposób zdeterminowany, konsekwentny, przemyślany i rzetelny realizuje zadania badawcze prowadzące do przygotowania rozprawy doktorskiej.
16.	Dominika Surmacz	sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki	29.06.2026 r.	pozytywny	Komisja po zapoznaniu się z wygłoszoną przez doktorantkę Dominikę Surmacz prezentacją (w formie elektronicznej) na temat dotychczasowej twórczości artystycznej oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego w ramach przygotowywanego w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego doktoratu w dyscyplinie artystycznej: sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, a także na podstawie odpowiedzi na zadane pytania oraz towarzyszącej dyskusji stwierdza, że pani mgr Dominika Surmacz wykazała się wysokim poziomem merytorycznym i artystycznym w swym autoreferacie oraz w odpowiedziach na postawione pytania. Doktorantka posiada odpowiednie umiejętności i kompetencje, potrzebne do realizacji projektu doktorskiego; w sposób przejrzysty i przekonujący przedstawiła założenia projektu, nakreśliła kierunek własnych poszukiwań oraz przedstawiła dalsze plany. Realizacja IPB przebiega zgodnie z harmonogramem, co niewątpliwie zasługuje zarówno na pozytywną ocenę, jak i dalsze wsparcie w rozwoju naukowo-artystycznym. Komisja jednogłośnie wystawiła pozytywną ocenę śródkresową.
17.	Małgorzata Rak	technologia żywności i żywienia	30.06.2026 r.	pozytywny	Doktorantka bardzo sprawnie zrealizowała plan badawczy (IPB) obejmujący 4 semestry kształcenia, co świadczy o dużym jej zaangażowaniu w pracę naukową. Realizacja dotychczasowych punktów IPB wymagała od Doktorantki dużej systematyczności, pracowitości oraz umiejętności samodzielnego rozwiązywania problemów. Stwierdzamy, że zaplanowane etapy zostały zrealizowane w deklarowanym terminie i potwierdzają to stosowne załączniki.

					Również przeprowadzona rozmowa z Doktorantką i jej odpowiedzi na zadane pytania świadczą o pewnym poruszaniu się w badanej tematyce oraz dużej znajomości literatury przedmiotu badań. Stwierdzamy, że Doktorantka potrafi formułować i rozwiązywać problemy badawcze, co pozwala na samodzielne prowadzenie badań naukowych, a dodatkowo wskazuje na szeroką wiedzę teoretyczną i praktyczną. Dotychczasowe wyniki badań Doktorantki opublikowane w artykułach dostarczają cennych informacji dotyczących antocjanin/antocyjanidyn i wpisują się w dyscyplinę technologia żywności i żywienia. W opinii Komisji bardzo duże zaangażowanie w działalność naukową, aktywność publikacyjna mgr inż. Małgorzaty Rak oraz jakość wykonanych zadań są na wysokim poziomie. W związku z tym w głosowaniu Komisja podjęła jednogłośnie decyzję w sprawie wyniku oceny śródkresowej. Komisja za realizację planu badawczego przez mgr inż. Małgorzatę Rak wystawia ocenę pozytywną
18.	Oskar Sitarz	technologia żywności i żywienia	09.09.2026 r.	pozytywny	Doktorant zrealizował indywidualny plan badawczy (IPB) obejmujący cztery semestry kształcenia, co stanowi podstawę do stwierdzenia, że dotychczasowy przebieg prac badawczych umożliwia terminowe ukończenie badań oraz przygotowanie i obronę rozprawy doktorskiej. Również pozytywna opinia Pani Promotor o postępach w prowadzeniu badań i realizacji indywidualnego planu badawczego przez Doktoranta daje podstawę do wystawienia oceny pozytywnej. Realizacja dotychczasowych zadań określonych w IPB wymagała od Doktoranta samodzielności oraz umiejętności rozwiązywania pojawiających się problemów badawczych. W okresie czterech semestrów realizacji IPB Doktorant skoncentrował swoje działania badawcze na charakterystyce i badaniu koncentratu z czerwonej kapusty, przedstawiając i dokumentując uzyskane wyniki. Przeprowadzona z Doktorantem rozmowa oraz udzielone przez Niego odpowiedzi na zadane pytania świadczą o dobrej orientacji w podejmowanej problematyce badawczej oraz znajomości literatury przedmiotu. Należy stwierdzić, że Doktorant potrafi właściwie formułować i rozwiązywać problemy badawcze, co wskazuje na Jego zdolność do samodzielnego prowadzenia badań naukowych. Prezentowane podczas rozmowy argumenty i sposób interpretacji zagadnień badawczych potwierdzają również wiedzę teoretyczną i praktyczną Doktoranta. Dotychczasowe wyniki badań Doktoranta, opublikowane w formie artykułów naukowych, dostarczają cennych informacji dotyczących antocyjanin i antocyjanidyn oraz stanowią istotny wkład w rozwój wiedzy w tym obszarze. Tematyka prowadzonych badań jest zgodna z zakresem dyscypliny naukowej technologia żywności i żywienia. W opinii Komisji dotychczasowy przebieg działalności naukowej mgr. inż. Oskara Sitarza należy ocenić wysoko. Jego zaangażowanie w realizację prac badawczych, dotychczasowa aktywność publikacyjna oraz poziom merytoryczny i jakość wykonywanych zadań świadczą o prawidłowym i systematycznym postępie w realizacji założonego planu badawczego. Uwzględniając całokształt dotychczasowej działalności naukowej oraz stopień realizacji zaplanowanych zadań, Komisja w wyniku jednogłośnie głosowania podjęła decyzję o pozytywnym wyniku oceny śródkresowej. Tym

					samym Komisja stwierdza, że realizacja planu badawczego przez mgr. inż. Oskara Sitarza przebiega prawidłowo i wystawia mu pozytywną ocenę śródkresową.
--	--	--	--	--	--