

**WYNIKI OCEN ŚRÓDOKRESOWYCH DOKTORANTÓW/EK SZKOŁY DOKTORSKIEJ W UNIWERSYTECIE RZESZOWSKIM
W ROKU AKADEMICKIM 2023/2024**

Lp.	Imię i nazwisko doktoranta/ki	Dyscyplina naukowa/artystyczna	Data oceny	Wynik oceny	Uzasadnienie oceny
1.	mgr Edyta Kiełboń	archeologia	25.09.2024 r.	pozytywny	Doktorantka wykonała czasochłonne kwerendy, co stanowi znaczną część wkładu pracy, polegającą na tworzeniu bazy źródłowej. Powinna jednak przyspieszyć kwerendę oraz planowane wywiady z badaczami. Komisja sugeruje, aby doktorantka zwiększyła swoją aktywność publikacyjną i konferencyjną, co ma bardzo duże znaczenie dla pozyskiwania środków finansowych na badania (np. grantów i projektów naukowych), a także dla całego postępowania o nadanie stopnia doktora. Doktorantka, mimo że z pewnymi opóźnieniami, realizuje indywidualny plan badawczy, co przynosi określone rezultaty. Etap zbierania danych powinien jednak zakończyć się jak najszybciej, najlepiej do końca bieżącego roku. Prezentacja doktorantki była poprawna, ale dość ogólnikowa, w formie sprawozdania. Zabrakło w niej wyraźnego odniesienia do planu pracy, co pozwoliłoby komisji ocenić, które elementy jej struktury już powstały, a które są w trakcie realizacji. Z uwagi na tematykę pracy, która jest bardzo ciekawa, ale też trudna, komisja zachęca doktorantkę do częstszych i aktywnych konsultacji z naukowcami, którzy w swojej pracy mieli do czynienia z tematyką badań milenijnych.
2.	mgr Katarzyna Tatoń	archeologia	25.09.2024 r.	pozytywny	W kontekście wypowiedzi i prezentacji doktorantki, Komisja uznała, że praca nad dysertacją jest bardzo zaawansowana, a w niektórych punktach wręcz wyprzedza harmonogram. Prace, które zrealizowała doktorantka są bardzo dobrze udokumentowane, doktorantka w dziedzinie, którą się zajmuje jest świetnie zorientowana. Analizy specjalistyczne są bardzo przemyślane i mają realne przełożenie na wnioski naukowe. Wybrane przez doktorantkę metody są zróżnicowane, opierają się na wielu dyscyplinach naukowych. Wyjątkowość pracy opiera się zatem w głównej mierze na interdyscyplinarnym podejściu do realizowanego tematu. Prezentacja doktorantki była przejrzysta i treściwa. Na podkreślenie zasługuje także fakt, że doktorantka chce aplikować o grant NCN, mając już opracowaną koncepcję tego projektu. W chwili obecnej, doktorantka ma kolejną pracę (oprócz już wykazanych w sprawozdaniu) przyjętą do druku, co świadczy o zaawansowaniu jej badań naukowych. Aktywność naukową potwierdzają także prezentacje wyników na konferencjach, a także szerokie kontakty naukowe z przedstawicielami wielu różnych dyscyplin i ośrodków naukowych, gdzie doktorantka prowadzi swoje badania.
3.	mgr Kamil Flaga	filozofia	24.09.2024 r.	pozytywny	Doktorant przedstawił interesujący i dobrze zaplanowany projekt badawczy. Pytania i dyskusja, która została przeprowadzona, miała charakter odpowiedzi dla Doktoranta sugerujących ewentualne rozwinięcie niektórych wątków w prowadzonych badaniach. W koncepcji Doktoranta widać też wpływ koncepcji podmiotu wypracowanej w dorobku jego promotora.

					Generalnie członkowie komisji nabyli jednoznaczne przekonanie, że Autor projektu dobrze panuje nad całością zagadnień, pracuje bardzo systematycznie i spora część doktoratu została już właściwie napisana. Poza drobnymi uwagami członkowie komisji nie sformułowali żadnych poważnych wniosków co do dalszej realizacji projektu, w ich ocenie Doktorant powinien kontynuować pracę zgodnie z przyjętym dotychczas harmonogramem.
4.	mgr Joanna Leśniakowska	filozofia	24.09.2024 r.	pozytywny	Doktorantka dokonała w trakcie realizacji projektu jego istotnej korekty, ograniczyła swoje zainteresowanie do pojęcia przyjaźni rezygnując z głębszej analizy związku pomiędzy miłością a przyjaźnią. Ten fakt został przyjęty ze zrozumieniem, operacja ta powinna mieć pozytywny wpływ na dalszy przebieg pracy. Jednak całość projektu nadal budzi pewne wątpliwości. W ocenie komisji słabością jest brak doprecyzowania filozoficznego charakteru projektu; na przykład wkomponowanie w jego strukturę materiału pochodzącego z przeprowadzonych ankiet zaburza nieco spójność całej pracy i wymaga właściwego ujęcia. Członkowie komisji doceniają zaangażowanie Doktorantki w realizację projektu oraz jej dotychczasowe osiągnięcia, stąd pomimo krytycznych uwag ocena jest pozytywna.
5.	mgr Weronika Jaworska	historia	17.09.2024 r.	pozytywny	Doktorantka przedstawiła wstępne wyniki dotychczasowych badań, stan zachowania źródeł, najważniejsze zadania badawcze oraz plan realizacji kolejnych etapów Indywidualnego Planu Badawczego. Wskazała na konieczność dostosowania IPB do aktualnego stanu prac badawczych. Obecnie pracuje nad pierwszym rozdziałem dysertacji doktorskiej. Prace te planuje zakończyć w październiku 2024 r. Jednocześnie wskazała na pozyskanie środków na przeprowadzenie kwerendy bibliotecznej w Berlinie. Doktorantka omówiła także najbliższą planowaną aktywność, w tym przygotowanie artykułu naukowego oraz uczestnictwo w konferencjach naukowych, na których zamierza skonfrontować ze środowiskiem wyniki swoich badań. Biorąc pod uwagę dotychczasowe osiągnięcia oraz przedstawione plany badawcze Komisja uznała, że przygotowanie rozprawy doktorskiej w terminie ma jest w pełni realne. Wskazane przez Komisję oraz doktorantkę ryzyka czy wyzwania są możliwe do przezwyciężenia, wymagają jednak intensywniejszej pracy, przede wszystkim terminowego przygotowywania poszczególnych rozdziałów.
6.	mgr Paweł Paryna	historia	17.09.2024 r.	pozytywny	Komisja po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją oraz autoprezentacją wysoko oceniła poziom merytoryczny oraz dotychczasowy wynik badań doktoranta. Jako słuszne należy ocenić podjęcie studiów filologicznych na Uniwersytecie Jagiellońskim. Sam doktorant zaprezentował się pozytywnie, prezentuje wysoki poziom pod względem erudycji. Analiza stanu realizacji poszczególnych pozycji Indywidualnego Planu Badawczego daje podstawy do wystawienia oceny pozytywnej. Jednocześnie doktorant sam wskazał na potencjalne wyzwania oraz zagrożenia przygotowania rozprawy doktorskiej w przewidzianym terminie. Wśród nich wymienił m.in. dużą trudność w analizie źródeł, a przede wszystkim szerokiej literatury przedmiotu. Doktorant sam zauważył, że może to wymagać zawężenia tematyki badawczej, co pozwoli na znaczne przyspieszenie prac nad oraz skrócenia czasu potrzebnego na przygotowanie poszczególnych rozdziałów rozprawy doktorskiej. Pomimo powyższych wyzwań, Komisja jednogłośnie ocenia dotychczasowy stan zaawansowania realizacji Indywidualnego Planu Badawczego za satysfakcjonujący i postanawia przyznać ocenę pozytywną.
7.	mgr Ewelina Cop	językoznawstwo	01.08.2024 r.	pozytywny	Po zapoznaniu się z dokumentacją przedstawioną przez magister Ewelinę Cop, wszyscy członkowie Komisji ds. oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim

					zgodnie stwierdzili, że doktorantka nie tylko realizuje indywidualny plan badawczy bez nieuzasadnionych opóźnień, ale również, wyprzedzając niejako założenia wstępnego planu badawczego, rozpoczęła już prace nad częścią teoretyczną rozprawy. Doktorantka zrealizowała zatem wszystkie zaplanowane na cztery pierwsze semestry studiów doktoranckich zadania badawcze, jak również, po dokonaniu przeglądu stosownej literatury, przeformułowała wstępnie sformułowany temat badawczy. W trakcie posiedzenia Komisji doktorantka raz jeszcze przedstawiła przekonujące uzasadnienie dokonania tej zmiany, która, jak wynika z przedstawionej na wcześniejszym etapie procesu oceny dokumentacji, została zaakceptowana przez promotorkę pracy. Wszyscy członkowie Komisji uznali decyzję o zmianie tematu za dowód dojrzałości naukowej doktorantki. W trakcie posiedzenia komisji doktorantka w satysfakcjonujący sposób odpowiedziała na zadane przez członków Komisji pytania, a jej prezentacja była przygotowana i przeprowadzona w sposób wzorcowy. Członkowie Komisji jednogłośnie uznali, że pozostałe osiągnięcia doktorantki, to jest zaangażowanie w organizację konferencji naukowych, publikacje, udział w konferencjach naukowych i jej działalność w rozmaitych kołach naukowych i zespołach badawczych stanowią solidną podstawę do wystawienia pozytywnej oceny śródkresowej.
8.	mgr Patrycja Indycka	językoznawstwo	01.08.2024 r.	pozytywny	Po przeanalizowaniu dokumentacji złożonej przez panią magister Patrycję Indycką, w tym między innymi jej sprawozdaniem z realizacji indywidualnego planu badawczego czy też opiniami promotorów na temat realizacji IPB, wszyscy członkowie Komisji wyrazili pozytywną opinię na temat dotychczasowych postępów doktorantki w tym zakresie. Pani magister Indycka zrealizowała wszystkie zaplanowane na pierwsze cztery semestry studiów zadania badawcze i, wyprzedzając niejako założenia wstępnego planu badawczego, rozpoczęła pracę nad częścią teoretyczną rozprawy. Członkowie Komisji zgodnie poparli decyzję dotyczącą modyfikacji tematu pracy, i uznali ją za dowód na dojrzałość naukową młodej badaczki. Członkowie Komisji pozytywnie ocenili wystąpienie ustne doktorantki przeprowadzone podczas posiedzenia Komisji i w pełni zaakceptowali odpowiedzi doktoranta/ki na zadane przez Komisję pytania. Równie pozytywnie członkowie Komisji oceniają pozostałe dotychczasowe dokonania pani magister Indyckiej, w tym jej działalność publikacyjną, działalność w kołach naukowych, uczestnictwo w pracach zespołów badawczych, zaangażowanie w organizację konferencji oraz własną aktywność konferencyjną. Uwzględniając powyższe przesłanki, wszyscy członkowie z pełnym przekonaniem pozytywnie opiniują realizację IPB pani magister Patrycji Indyckiej i wystawiają pozytywną ocenę śródkresową.
9.	mgr Mikołaj Głos	literaturoznawstwo	29.05.2024 r.	pozytywny	Komisja po zapoznaniu się z dokumentacją przedstawioną przez Pana mgr. Mikołaja Głosa: Indywidualnym Planem Badawczym, sprawozdaniem z jego realizacji, opinią Promotorki, Pani prof. Jolanty Pasterskiej, a także po wysłuchaniu Jego starannie przygotowanej i sprawnie przedstawionej prezentacji oraz obszernych odpowiedzi na zadane w trakcie spotkania pytania

					bardzo wysoko ocenia dotychczasowe postępy Doktoranta w przygotowaniu rozprawy. Wyraża uznanie dla wyboru tematu dysertacji oraz systematyczności w wywiązywaniu się z założonych zadań badawczych. Pan Magister napisał bowiem już dwa rozdziały pracy doktorskiej i przygotowuje trzeci, co przekonuje, że złoży dysertację w przewidzianym terminie. Członkinie Komisji podkreślają kompetencje literaturoznawcze Doktoranta, swobodę wypowiedzi. Wysoko oceniają też aktywność naukową Pana mgr. Mikołaja Głosa, a zwłaszcza publikacyjną (11 artykułów w punktowanych pismach oraz monografiach zbiorowych). Również wzajemny szacunek i harmonijna współpraca między Promotorką a Doktorantem, o których Komisja miała okazję się przekonać, są przesłankami pomyślnie rokującymi co do ukończenia rozprawy zgodnie z przewidzianym harmonogramem.
10.	mgr Kinga Matuszko	literaturoznawstwo	27.05.2024 r.	pozytywny	Pani mgr Kinga Matuszko z racji przystąpienia do procedury oceny śródkresowej przedstawiła do oceny komplet dokumentacji, na który złożyły się, oprócz Indywidualnego Planu Badawczego i sprawozdania z jego realizacji, także pozytywna opinia Promotora – dr. hab. Arkadiusza Lubonia, prof. UR, certyfikaty, zaświadczenia o uczestnictwie w sympozjach naukowych i współorganizacji dwóch ogólnopolskich konferencji naukowych oraz redakcji dwóch tomów pokonferencyjnych, potwierdzenia przyjęcia do recenzji i druku artykułów naukowych autorstwa Doktorantki. Po zapoznaniu się z dokumentacją Członkinie komisji jednomyślnie uznały, że Doktorantka jest osobą pracującą systematycznie, skuteczną w działaniu, zorientowaną w bieżącym życiu literackim. Na podkreślenie zasługuje jej aktywność środowiskowa i popularyzatorska, aktywna działalność w Literaturoznawczym Kole Naukowym, współudział w inicjatywach naukowych Instytutu Polonistyki i Dziennikarstwa. W trakcie posiedzenia komisji pani mgr Kinga Matuszko przedstawiła prezentację, w której zawarła informacje na temat struktury w znaczącej części już zrealizowanego projektu dysertacji. W sposób rzeczowy odpowiadała na zadawane jej pytania odnoszące do zasadności zastosowania określonych metodologii i narzędzi badawczych oraz doboru bibliografii. Lektura rzetelnie sporządzonej dokumentacji realizacji Indywidualnego Planu Badawczego oraz dyskusja dotycząca przygotowywanej pracy doktorskiej pozwoliła członkiniom komisji stwierdzić, że Doktorantka pracuje systematycznie, a swoje obowiązki wykonuje w sposób rzetelny i sumienny. Przedstawiony plan dysertacji, udokumentowany sposób jego realizacji oraz sposób zaprezentowania się Doktorantki w trakcie posiedzenia komisji pozwalają jednoznacznie stwierdzić, że pani mgr Kinga Matuszko zakończy pracę nad dysertacją w terminie przewidzianym w IPB.
11.	mgr Beata Ciak	nauki biologiczne	16.09.2024 r.	pozytywny	Komisja wnikliwie zapoznała się z przedstawioną przez mgr Beatę Ciak dokumentacją wraz ze sprawozdaniem z Indywidualnego Planu Badawczego. Członkowie komisji sporządzili 3 opinie, na temat realizacji Indywidualnego Planu Badawczego. Ostateczna konkluzja każdej w/w opinii była jednoznacznie pozytywna. Następnie komisja wysłuchała autoprezentacji Doktorantki oraz odpowiedzi na postawione jej pytania. Zarówno dokumentacja jak i prezentacja oraz ciekawa dyskusja naukowa, która nastąpiła tuż po autoprezentacji upewniły członków komisji, że Pani mgr Beata Ciak nie tylko realizuje swój Indywidualny Plan Badawczy terminowo, lecz stawia sobie ambitne cele badawcze i metodycznie do nich dąży. Konsekwencją takiej postawy Doktorantki jest również bardzo dobre osadzenie w zagadnieniach naukowych dotyczących własnej tematyki badawczej. Członkowie Komisji zauważyli także, że Doktorantka regularnie podnosi swoje



					kompetencje naukowe np. uczestnicząc w licznych szkoleniach. Aktywność mgr Beaty Ciak dotyczy także aplikacji o fundusze zewnętrzne, takie jak konkursy NCN, co świadczy o dojrzałym podejściu do nauki jako młodego badacza i pracowitości. Podsumowując, Komisja jednogłośnie zagłosowała nad pozytywnym wynikiem oceny śródkresowej Pani mgr Beacie Ciak, Doktorantki Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim.
12.	mgr Aksyniia Tsaruk	nauki biologiczne	16.09.2024 r.	pozytywny	Pani magister Aksyniia Tsaruk realizuje swoją pracę doktorską pt. „Metaboliczna inżynieria drożdży niekonwencjonalnych w celu konstruowania wydajnych producentów biopaliw (etanol) oraz chemikaliów (kwas mlekowy, antybiotyki)” pod kierunkiem naukowym Prof. Andriya Sybirnego (promotor) oraz dr hab. Justyny Ruchały, Prof. UR (promotor pomocniczy) w ramach realizacji grantu badawczego OPUS finansowanego przez Narodowe Centrum Nauki (kierownik projektu Prof. Andriy Sybirnyy). W opinii komisji, podjęta tematyka badawcza jest aktualna i istotna z punktu widzenia uzyskiwania ważnych ekonomicznych biotechnologicznych produktów do zastosowań w różnych gałęziach przemysłu oraz w biomedycynie. Projekt ma charakter nowatorski z uwagi na konstrukcję zupełnie nowych szczepów drożdży – super-producentów biopaliw czy antybiotyków, a także optymalizację wybranych szlaków biosyntetycznych. Biorąc pod uwagę przedstawioną dokumentację, opinie promotorów oraz recenzentów, prezentację doktorantki oraz odpowiedzi na zadane pytania, komisja ewaluacyjna pozytywnie ocenia aktywność naukową doktorantki oraz realizację IPB. Komisja rekomenduje kontynuację podjętych badań w ramach IPB. Zaplanowane zadania badawcze są realizowane poprawnie oraz terminowo. Eksperymenty badawcze są dobrze zaprojektowane. Doktorantka posługuje się aktualnymi technikami badawczymi (nowoczesne techniki biochemiczne, inżynierii metabolicznej czy genetyki molekularnej) w celu weryfikacji postawionej hipotezy badawczej. Otrzymane wyniki będą istotne z punktu widzenia rozwoju dyscypliny nauki biologicznej, w szczególności mikrobiologii stosowanej i inżynierii metabolicznej. Badania doktorantki mają bardzo wysoki potencjał aplikacyjny. Doktorantka podjęła udaną próbę optymalizacji zastosowanych technik badawczych w celu minimalizacji napotkanych problemów metodycznych i wynikających z nich potencjalnych opóźnień w realizacji zdefiniowanych celów badawczych. Doktorantka przeprowadzała swoje prace eksperymentalne głównie w Uniwersytecie Rzeszowskim, ale co zasługuje na szczególne wyróżnienie, również doskonaliła swój warsztat badawczy (oznaczanie mleczanu metodą HPLC) w ramach miesięcznego stażu zagranicznego w Uniwersytecie Przyrodniczym w Wiedniu. Doktorantka jest też bardzo aktywna jeśli chodzi o prezentację wyników swoich badań na międzynarodowych konferencjach naukowych oraz odnosi sukcesy w zdobywaniu różnorodnych stypendiów (np. travel grant) czy nagród za najlepsze prezentacje.

13.	mgr inż. Magdalena Szpunar	nauki fizyczne	25.09.2024 r.	pozytywny	Badania są realizowane zgodnie z Indywidualnym Planem Badawczym. Niewielki poślizg w realizacji zadania 5, które uległo przesunięciu, nie zagraża terminowej realizacji IPB i wynika ze specyfiki realizowanej pracy badawczej. Zaplanowane badania są rzetelnie przeprowadzone a Doktorantka wykazała się wysokim poziomem szczegółowości opisu przeprowadzonych eksperymentów i analiz, co świadczy o Jej dużym zaangażowaniu w prace doświadczalne. Warte podkreślenia jest wykonanie pomiarów w wielu warunkach, aby informacja stabilności badanego związku była jak najbardziej dokładna. Osiągnięte rezultaty są znaczące, czego wyrazem jest przygotowanie dwóch publikacji naukowych z których jedna jest w trakcie recenzji. Prezentacja była starannie przygotowana i umożliwiła Komisji wnikliwe spojrzenie na dotychczasową realizację IPB. Działalność popularyzatorska i konferencyjna (wyniki były zaprezentowane na 6 krajowych konferencjach) jest duża i przebiega zgodnie IPB. Zdaniem komisji Doktorantka bez opóźnień realizuje Indywidualny Plan Badawczy.
14.	lek. Kinga Kołcz	nauki medyczne	23.09.2024 r.	pozytywny	Na podstawie przedstawionych dokumentów przez doktorantkę, tj. pozytywnej opinii promotora, indywidualnego planu badawczego, raportu z realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB), karty charakterystyki efektów kształcenia, Komisja oceniająca nie stwierdza istotnych różnic między założeniami IPB a realizacją pracy doktorskiej. Doktorantka na chwilę obecną włączyła do badania 110 chorych, u których wykonała obrazowanie skóry owłosionej głowy z zastosowaniem refleksyjnej mikroskopii konfokalnej, wideodermatoskopii oraz UV – dermatoskopii. Równocześnie podjęła badania ankietowe dotyczące łysienia w przebiegu łuszczycy. Wyniki swoich prac przedstawiła min. podczas konferencji naukowo – szkoleniowej Podkarpackiego Oddziału Polskiego Towarzystwa Dermatologicznego. W toku kształcenia 2022-2024 zostały opublikowane 2 artykuły w czasopismach o zasięgu międzynarodowym, bezpośrednio nawiązujące do tematyki prowadzonych badań. W podsumowaniu, Komisja po zapoznaniu się z raportem z realizacji IPB przedstawionego przez Doktorantkę i wysłuchaniu prezentacji oraz przeprowadzeniu dyskusji na posiedzeniu w dniu 23.09.2024r. w głosowaniu jawnym, podjęła jednogłośnie decyzję o wystawieniu pozytywnego wyniku oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego.
15.	lek. Łukasz Zarębski	nauki medyczne	23.09.2024 r.	pozytywny	Na podstawie przedstawionych dokumentów przez doktoranta, tj. pozytywnej opinii promotora, indywidualnego planu badawczego, raportu z realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB), karty charakterystyki efektów kształcenia, Komisja oceniająca nie stwierdza istotnych różnic między założeniami IPB a realizacją pracy doktorskiej. W realizacji projektu badawczego Doktorant skupił się na pogłębieniu wiedzy na temat roli autonomicznego układu nerwowego w patogenezie i terapii napadowego migotania przedsionków. Doktorant na podstawie analizy danych retrospektywnych oraz zgromadzonych wyników badań prospektywnych opublikował 2 artykuły, o zasięgu międzynarodowym oraz o łącznej punktacji 110 pkt MNiSW i łącznym IF = 10.4., które wejdą w skład cyklu prac do dysertacji doktorskiej. Ponadto, Komisja zwróciła uwagę na umiędzynarodowienie wyników badań poprzez udział Doktoranta w konferencjach międzynarodowych. Ponadto, Doktorant uzyskał grant STER NAWA na staż naukowy w Cleveland Clinic (USA). W podsumowaniu, Komisja po zapoznaniu się z raportem z realizacji IPB przedstawionego przez Doktoranta i wysłuchaniu prezentacji oraz przeprowadzeniu dyskusji na posiedzeniu w dniu 23.09.2024r. w głosowaniu jawnym, podjęła jednogłośnie decyzję o

					wystawieniu pozytywnego wyniku oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego.
16.	lek. Joanna Zielińska	nauki medyczne	23.09.2024 r.	pozytywny	Na podstawie przedstawionych dokumentów przez Doktorantkę, tj. indywidualnego planu badawczego, raportu z realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB), karty charakterystyki efektów kształcenia, a przede wszystkim pozytywnej opinii promotora, Komisja oceniająca nie stwierdza istotnych różnic między założeniami IPB a realizacją pracy doktorskiej. Doktorantka włączyła do tej pory do grupy badawczej 15 z 26 pacjentek z rozpoznaniem ograniczenie wzrastania płodu. Na podstawie przeprowadzonych badań Doktorantka przygotowała publikację, która nie została jeszcze opublikowana. Doktorantka brała udział w konferencjach naukowych z dziedziny ginekologii i położnictwa, natomiast nie prezentowała wyników swoich badań. W podsumowaniu, Komisja po zapoznaniu się z raportem z realizacji IPB przedstawionego przez Doktorantkę i wysłuchaniu prezentacji oraz przeprowadzeniu dyskusji min. na temat niedużej liczebności grupy badawczej, na posiedzeniu w dniu 23.09.2024r. w głosowaniu jawnym, ostatecznie podjęła jednogłośnie decyzję o wystawieniu pozytywnego wyniku oceny śródkresowej z realizacji indywidualnego planu badawczego.
17.	mgr inż. Konrad Maciejewski	nauki o kulturze fizycznej	11.09.2024 r.	pozytywny	Komisja pozytywnie ocenia doktoranta na podstawie przedłożonej dokumentacji dotyczącej działalności kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego w Rzeszowie. Doktorant Konrad Maciejewski w swoim dorobku naukowym ma jedną pracę naukową przyjętą do druku, dwie prace złożone do recenzji oraz czterokrotnie brał czynny udział w konferencjach i kongresach naukowych. Aktywnie prezentując wyniki swoich badań, co świadczy o jego ambicji oraz dążeniu do poszerzania własnych kompetencji. Jego dotychczasowa działalność naukowa rokuje bardzo dobrze na przyszłość, a rozwijane przez niego projekty mają potencjał do wniesienia istotnych wkładów do dyscypliny nauk o kulturze fizycznej. Prezentacja została opracowana poprawnie, doktorant był dobrze przygotowany do dyskusji, w zwięzły sposób przedstawił główne tezy rozprawy i metody badawcze. Stopień zaawansowania rozprawy oszacowano na poziomie 50%, zgodnie z Indywidualnym Planem Badawczym, ocena została przeprowadzona na podstawie analizy autoreferatu oraz prezentacji postępów prac przez doktoranta.
18.	dr Przemysław Pawelec	nauki o kulturze fizycznej	11.09.2024 r.	pozytywny	Dokumentacja złożona przez Doktoranta oraz przedstawiona prezentacja umożliwiły zapoznanie się przez Komisję z realizacją Indywidualnego Planu Badawczego oraz osiągniętych dotychczas rezultatów. Ogólnie prezentacja była przekonująca i na dobrym poziomie merytorycznym, mimo drobnych uchybień. Doktorant prawidłowo i w zasadzie terminowo realizuje Indywidualny Plan Badawczy. Dr Przemysław Pawelec jest zaangażowanym członkiem dwóch towarzystw naukowych: IMACSSS (International Martial Arts and Combat Sports Scientific Society) oraz Stowarzyszenia Idokan Polska. Jego praktyczna wiedza dotycząca tematu dysertacji doktorskiej zdobywana jest zarówno poprzez analizę literatury, jak i aktywny udział w praktycznych

					badaniach sztuk walki realizowanych w Laboratorium Sztuk Walki. O ambicji, konsekwencji i skuteczności dr. Przemysława Pawelca świadczy również jego aktywny udział w licznych konferencjach naukowych, zarówno krajowych, jak i międzynarodowych. Podsumowując, można stwierdzić, że zakres zrealizowanej dotychczas pracy, oraz przedstawione plany dotyczące przyszłych działań uzasadniają pozytywną ocenę komisji. Reasumując, wynik oceny śródkresowej jest zdecydowanie pozytywny.
19.	mgr Aleksandra Kiper	nauki o zdrowiu	11.09.2024 r.	pozytywny	Komisja po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją i po wysłuchaniu sprawozdania doktorantki uznała, że stan zaawansowania prac nad realizacją Indywidualnego Planu Badawczego pozwala na stwierdzenie, że dotychczasowa realizacja harmonogramu jest właściwa, a termin zakończenia dysertacji doktorskiej jest realny i osiągalny. Komisja pozytywnie odniosła się również do aktywności badawczo-naukowej i popularyzatorsko-naukowej.
20.	mgr Aleksandra Żołyniak-Brzuchacz	nauki o zdrowiu	11.09.2024 r.	pozytywny	Komisja po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją i po wysłuchaniu sprawozdania doktorantki uznała, że stan zaawansowania prac nad realizacją Indywidualnego Planu Badawczego pozwala na stwierdzenie, że dotychczasowa realizacja harmonogramu jest właściwa, a termin zakończenia dysertacji doktorskiej jest realny i osiągalny. Komisja pozytywnie odniosła się również do aktywności badawczo-naukowej i popularyzatorsko-naukowej
21.	mgr Mariusz Kądziołka	nauki prawne	24.06.2024 r.	pozytywny	Analiza przedłożonego przez Doktoranta sprawozdania wraz z dołączonymi dokumentami jednoznacznie potwierdza zrealizowanie planu badawczego w zakresie zadań wyznaczonych na okres semestrów I-IV. Doktorant przygotował ramowy plan rozprawy doktorskiej i sformułował hipotezy badawcze, przeprowadził kwerendę biblioteczną obejmującą ponad 500 polsko i anglojęzycznych publikacji dotyczących wskazanego obszaru badawczego, dokonał analizy właściwych dla tematu planowanej rozprawy materiałów źródłowych oraz reprezentatywnych orzeczeń wybranych sądów międzynarodowych, przygotował I rozdział pracy doktorskiej, który został zaakceptowany przez jej Promotora oraz rozpoczął prace nad rozdziałem drugim. Na uwagę zasługuje działalność publikacyjna oraz organizacyjna Doktoranta, w okresie dwóch lat przygotował 4 prace do publikacji oraz 6 wystąpień na konferencjach krajowych i międzynarodowych, wziął czynny udział w przygotowaniach i realizacji dwóch konferencji naukowych a także wydarzeń organizowanych przez Koło Naukowe Prawa Międzynarodowego i Prawa Europejskiego Uniwersytetu Rzeszowskiego czy Okręgową Radę Adwokacką. Dowody realizacji poszczególnych zadań badawczych zostały ujęte w sprawozdaniu Doktoranta, nie budząc wątpliwości co do ich identyfikacji, jak i bezpośredniego merytorycznego związku z zagadnieniami badawczymi, do których w zamierzeniu miały się odnosić. W sposób satysfakcjonujący przedstawił także autoprezentację dotyczącą postępów w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego i udzielił odpowiedzi na pytania sformułowane przez członków Komisji ds. oceny śródkresowej, w trakcie jej posiedzenia. Reasumując, Doktorant w sposób terminowy oraz rzetelny wywiązał się z zadań badawczych założonych w indywidualnym planie badawczym i wyznaczonych na okres czasu objęty oceną śródkresową, wpisujących się w przygotowanie rozprawy doktorskiej pt. „Prawa osób pozbawionych wolności w świetle prawa międzynarodowego praw człowieka oraz orzecznictwa sądów międzynarodowych”.
22.	mgr inż. Tomasz Lachowski	rolnictwo i ogrodnictwo	10.09.2024 r.	pozytywny	Na podstawie formalnej analizy przedstawionej do oceny przez Pana mgr inż. Tomasza Lachowskiego dokumentacji, autoprezentacji z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego

					i dyskusji nad realizacją IPB, Komisja podjęła jednomyślną decyzję o pozytywnej ocenie śródkresowej. Zdaniem Członków Komisji na pozytywny wynik oceny śródkresowej Doktoranta wpłynął prawidłowy przebieg realizacji Indywidualnego Planu Badawczego. Znalazło to odzwierciedlenie w prezentacji treści merytorycznych dotyczących stanu zaawansowania prac nad rozprawą i dyskusji na temat pracy badawczej oraz przedstawionej dokumentacji. Pan mgr inż. Tomasz Lachowski zrealizował zadania zamieszczone w Indywidualnym Planie Badawczym przewidziane na pierwsze cztery semestry kształcenia w Szkole Doktorskiej UR. Doktorant założył doświadczenie polowe oraz przedstawił wyniki jego realizacji dla okresu wegetacyjnego 2022/2023 i 2023/2024. Z przedstawionej prezentacji wynika, że mgr inż. Tomasz Lachowski zgromadził część wyników niezbędnych do opracowania dysertacji. Jest to zgodne z harmonogramem prac nad rozprawą doktorską. Na pytania członków Komisji Doktorant odpowiadał wyczerpująco. Na podkreślenie zasługuje działalność naukowo-badawcza Doktoranta. Podczas kształcenia w Szkole Doktorskiej UR opublikował 5 wysoko punktowanych prac naukowych, aktywnie prezentował swoje badania na konferencjach naukowych oraz uczestniczył w wyjazdach badawczych. Ponadto aktywnie uczestniczył w działalności organizacyjnej i promocyjnej na rzecz Instytutu Nauk Rolniczych, Ochrony i Kształtowania Środowiska UR. Sukcesywnie podnosi swoje kompetencje, poprzez uczestnictwo w licznych szkoleniach, kursach i warsztatach, nie tylko o zasięgu krajowym, ale również międzynarodowym. Całokształt działalności Pana mgr inż. Tomasza Lachowskiego został oceniony jednoznacznie pozytywnie przez wszystkich członków Komisji.
23.	mgr Mariana Poltorak	sztuki muzyczne	14.06.2024 r.	pozytywny	Przedstawiona przez Panią mgr Marianę Poltorak dokumentacja oraz przeprowadzona z nią rozmowa online przez członków Komisji do spraw oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej UR potwierdziły kompetencje merytoryczne Doktorantki w zakresie realizacji sporządzonego przez nią Indywidualnego Planu Badawczego w ramach przygotowywanej rozprawy doktorskiej. Należy podkreślić, że sam tytuł rozprawy („Pieśni solowe w twórczości kompozytorów ukraińskich szkoły lwowskiej drugiej połowy XX wieku”), zdaniem wszystkich członków Komisji, jest bardzo dobrze dobrany, ponieważ wskazuje na problematykę badawczą, która do tej pory nie doczekała się głębszych analiz naukowych. Planowana przez Panią Poltorak realizacja dzieła artystycznego (płyta CD) oraz jego opis (pisemna dysertacja), mogą stać się cennym wkładem w rozwój sztuk muzycznych. Biorąc pod uwagę to wszystko oraz dotychczasową terminowość w realizacji Planu Badawczego przez Doktorantkę należy, w opinii Komisji, wystawić jej za dotychczasowe działania w Szkole Doktorskiej UR ocenę pozytywną.
24.	mgr Weronika Sura	sztuki muzyczne	14.06.2024 r.	pozytywny	Przedstawiona przez Panią mgr Weronikę Surę dokumentacja oraz przeprowadzona z nią rozmowa online przez członków Komisji do spraw oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej UR potwierdziły kompetencje merytoryczne Doktorantki w zakresie realizacji sporządzonego przez

					nią Indywidualnego Planu Badawczego w ramach przygotowywanej rozprawy doktorskiej. Zrealizowane dzieło artystyczne – dokonane już nagrania na płytę CD Koncertu na akordeon i orkiestrę smyczkową Dominika Lasoty, a także realizowany jego opis w ramach powstającej pisemnej dysertacji, mogą stać się cennym wkładem w rozwój sztuk muzycznych. Takiego stwierdzenia można użyć tym bardziej, że wspomniany utwór, poszerzający literaturę akordeonową o cenną formę muzyczną, powstał z inspiracji samej Doktorantki. Biorąc pod uwagę to wszystko oraz dotychczasową terminowość w realizacji Planu Badawczego przez Panią mgr Weronikę Surę należy, w opinii Komisji, wystawić jej za dotychczasowe działania w Szkole Doktorskiej UR ocenę pozytywną.
25.	mgr Barbara Hubert	sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki	24.06.2024 r.	pozytywny	Komisja po zapoznaniu się z dokumentacją przedstawioną przez Doktorantkę oraz po przeprowadzeniu procedury oceny stanu realizacji Indywidualnego Planu Badawczego pozytywnie oceniła stan zaawansowania prowadzonych badań. Uzyskane do tej pory wyniki a także sposób ich upowszechniania zostały ocenione wysoko. Prezentacja została opracowana wzorcowo. Doktorantka była bardzo dobrze przygotowana do dyskusji, w zwięzły sposób przedstawiła główne tezy rozprawy i metody badawcze. Szczególnie doceniono dużą aktywność publikacyjną i wystawienniczą Doktorantki oraz spójność wypowiedzi artystycznych udokumentowanych w przedłożonej prezentacji. Pani Barbara wykazała się ciekawą i intrygującą twórczą postawą.
26.	mgr Sebastian Laszczyk	sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki	19.09.2024 r.	pozytywny	Po zapoznaniu się z indywidualnym planem badawczym Komisja miała uwagi dotyczące tytułu pracy i sugestie zmiany: zawężenia lub doprecyzowania go w kontekście powstającego cyklu graficznego. Sprawozdanie doktoranta z realizacji IPB budziło wątpliwości Komisji ze względu na liczne błędy i niezrozumiały, nieprecyzyjny język, którym posługiwał się Pan magister Sebastian Laszczyk w opisie prowadzonych działań badań i wyników swojej pracy. Dotyczy to w zasadzie wszystkich punktów sprawozdania, które nie zawierało dokumentacji wizualnej przebiegu pracy twórczej. W związku z tym, pomimo dorobku artystycznego popartego udziałem w znaczących konkursach graficznych i pozytywnej opinii promotora, żaden z członków Komisji nie był w stanie dokonać na podstawie samego opisu jednoznacznej oceny. Jednakże autoprezentacja i rozmowa z doktorantem pozwoliła zrozumieć kierunek działania i koncepcję całości. Powstały projekty bazujące na zabiegu multiplikacji zdjęć, tworzące iluzje ruchu postaci. Ta zasada została wykorzystana we wszystkich grafikach w powstającym cyklu. Doktorant zaprezentował szereg wykonanych prób związanych z warsztatem wklęsłodruku i samym procesem twórczym. Fragment zestawu prac, który został pokazany, daje możliwość kontynuowania i rozwijania go zgodnie z planem badawczym i jego wcześniejszymi założeniami w ramach kolejnych, twórczych doświadczeń. Po zapoznaniu się z prezentacją pokazującą etap pracy nad cyklem graficznym oraz przeprowadzeniu rozmowy z Panem Sebastianem Laszczykiem, Komisja udzielając kredytu zaufania, oceniła doktoranta pozytywnie.
27.	mgr Jakub Maciejczyk	sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki	18.09.2024 r.	pozytywny	Komisja jednogłośnie pozytywnie oceniła doktoranta, wskazując, że zarówno dokumentacja Indywidualnego Planu Badawczego i jego realizacji w dokumentach i załącznikach, jak również rozmowa z doktorantem potwierdzają fakt terminowego realizowania planu przez doktoranta w zgodzie z założonymi celami. Doktorant terminowo realizuje zadania badawcze, wykorzystując różne media, co ma na celu wypracowanie przez doktoranta konkluzji na temat prowadzonych przez siebie badań. Doktorant posiada wiedzę dotyczącą realizowanego tematu badawczego,

					wskazującą na zainteresowanie nie tylko praktyczną częścią pracy doktorskiej, lecz również jej teoretyczną częścią. Jednocześnie komisja zwróciła uwagę na obszerność prowadzonych badań, wskazując, że w przyszłości należy zwrócić uwagę na dobór oraz rodzaj środków ekspresji artystycznej, które powinny prowadzić zarówno do wypracowania spójnego języka plastycznego w celu osiągnięcia oryginalności wyrazu artystycznego, jak również do syntezy problematyki badawczej. Komisja zwróciła także uwagę, że istnieje konieczność doprecyzowania definicji stosowanych przez doktoranta pojęć, aby końcowy doktorski rezultat stanowił spójną całość.
28.	mgr inż. Paulina Furdak	technologia żywności i żywienia	25.06.2024 r.	pozytywny	Doktorantka Paulina Furdak przygotowała prezentację związaną z postępami w realizacji IPB swojej pracy doktorskiej na temat: Właściwości antyoksydacyjne i cytotoksyczne działanie ekstraktów czosnku na wybrane komórki nowotworowe. Prezentacja została przedstawiona w sposób poprawny, zawierała główne elementy charakterystyczne dla tego typu prac eksperymentalnych: wstęp, cel i hipotezę, metodologię, wyniki oraz wnioskowanie. Podjęty temat badań naukowych jak i stan realizacji badań zgodny z harmonogramem IPB należy ocenić pozytywnie. Doktorantka terminowo realizuje zaplanowane w IPB zadania, których efektem powinna być napisana rozprawa doktorska sfinalizowana jako cykl 4 publikacji. Na obecnym etapie Doktorantka opublikowała 2 z zaplanowanych publikacji. Doktorantka zrealizowała wszystkie 13 zadań badawczych w czasie 4 semestrów szkoły doktorskiej. Zadania te obejmowały m.in. wybór form czosnku, z których zostaną przygotowane ekstrakty do badań, przygotowanie ekstraktów, oznaczenie suchej masy ekstraktów, oznaczenie zawartości polifenoli, oznaczenie zawartości flawonoidów, oznaczenie potencjału antyoksydacyjnego, opracowanie dotychczasowych wyników, badanie wpływu ekstraktów czosnku na proliferację komórek in vitro z wykorzystaniem testu z czerwieni obojętną, barwienie fluorescencyjne komórek nowotworowych traktowanych ekstraktami czosnku w celu uwidocznienia zmian, analizę i interpretację wyników, oznaczenie aktywności allinazy w ekstraktach, oznaczenie składu substancji bioaktywnych UPLC w badanych ekstraktach. Odpowiedzi Doktorantki na zadawane przez Komisję pytania były poprawne, podparte uzupełnioną wiedzą dotyczącą realizowanych zadań co wpływa na zrozumienie pierwotnych operacji i zjawisk fizycznych stojących za prezentowanymi treściami. Aktywność naukowo – badawcza jest odpowiednia do wymagań stawianych doktorantom na tym etapie kształcenia, obserwuje się znaczącą wielowątkową aktywność naukową związaną z głównym nurtem badawczym realizowanej pracy doktorskiej. W przedstawionym sprawozdaniu z IPB Doktorantka nie informuje o ewentualnych trudnościach czy opóźnieniach w realizacji IPB, tym samym podtrzymuje, że stopień zaawansowania prowadzonych prac badawczych, w tym terminowość prowadzonych prac technologiczno-analitycznych sprawia, że perspektywa zakończenia cyklu kształcenia 4-letniego związana ze złożeniem pracy doktorskiej jest aktualna. Nie przewiduje się także zmiany harmonogramu

					wykonywania prac badawczych w ramach doktoratu. Na podstawie udokumentowanych uzyskanych wyników z zaplanowanych dotychczasowych działań w realizacji pracy doktorskiej członkowie Komisji wyrażają przekonanie, że Pani mgr inż. Paulina Furdak sfinalizuje swoje badania oraz złoży rozprawę doktorską w terminie określonym w IPB. Komisja po wysłuchaniu prezentacji Doktorantki, przeprowadzeniu rozmowy, analizy dostarczonej dokumentacji pozytywnie oceniła działalność naukową Doktorantki.
--	--	--	--	--	---