



Uniwersytet Rzeszowski

Szkoła Doktorska

Uniwersytetu Rzeszowskiego

RAPORT JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

ROK AKADEMICKI 2024/2025



Spis treści

Ankieta Oceny Promotora	3
Wprowadzenie	3
Zestawienie wyników oceny nauczycieli akademickich Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego	4
Podsumowanie wyników badań	5
Ankieta Oceny Prowadzącego Przedmiot	7
Wprowadzenie	7
Zestawienie oraz analiza wyników oceny nauczycieli akademickich Prowadzących zajęcia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego	8
Podsumowanie wyników badania	10
Doktorancka Ankieta Oceny Warunków Kształcenia	13
Wprowadzenie	13
Charakterystyka badanej zbiorowości	13
Sekretariat Szkoły Doktorskiej	14
Biblioteka Uniwersytetu	17
Strona internetowa	19
Infrastruktura	21
Jakość kształcenia	22
Podsumowanie wyników badania	23

Ankieta Oceny Promotora

Wprowadzenie

Opracowanie zawiera wyniki anonimowego badania na podstawie Doktoranckiej ankiety oceny promotora, przeprowadzonego na zakończenie roku akademickiego 2024/2025. Badania dokonano za pomocą elektronicznej ankiety, na ustalonej wspólnie z doktorantami platformie: interankiety.pl. Dostęp do ankiety respondenci otrzymali za pomocą wygenerowanego linku z platformy i przesłanego na indywidualną pocztę elektroniczną z domeną dokt.ur.edu.pl.

Promotorzy otrzymali zbiorczy raport zawierający wyniki ankiet za pośrednictwem elektronicznej poczty, z opisem ocen, jakie wystawili im doktoranci Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego (bez możliwości identyfikacji osób oceniających).

Osoby biorące udział w badaniu (doktoranci Szkoły Doktorskiej) miały możliwość oceny pracy promotorów. Kryteria oceny nauczycieli przedstawiają się następująco:

- Częstotliwość spotkań z promotorem;
- Dostępność promotora poza wyznaczonymi terminami seminariów;
- Przydatność spotkań z promotorem dla postępów w pracy naukowej/artystycznej;
- Postawa promotora wobec doktorantki/doktoranta (życzliwość, chęć pomocy);
- Chęć dzielenia się promotora swoją wiedzą i doświadczeniem;
- Umiejętność skutecznego inspirowania doktorantki/doktoranta do pracy naukowej/artystycznej;
- Zainteresowanie promotora postępami w przygotowaniu rozprawy doktorskiej;
- Wsparcie w zakresie mobilności naukowej/artystycznej;
- Wsparcie w zakresie ubiegania się o udział w konferencjach naukowych i wydarzeniach artystycznych;
- Wsparcie w zakresie ubiegania się o stypendia naukowe/artystyczne;
- Wsparcie w zakresie publikowania wyników badań;
- Wsparcie w zakresie aplikowania o środki finansowe na badania naukowe;

Respondenci dokonywali oceny ww. aspektów na pięciopunktowej skali ocen. W ankiecie wprowadzono oceny w formie słownej, tak aby uniknąć pomyłki we wprowadzaniu:

- 1 oznaczało ocenę bardzo złą,
- 2 oznaczało ocenę złą,
- 3 oznaczało ocenę dostateczną,
- 4 oznaczało ocenę dobrą,
- 5 oznaczono ocenę bardzo dobrą.

W badaniu przewidziano także możliwość wyrażenia indywidualnej opinii doktoranta dotyczącej oceny pracy promotora. Pytanie to nie jest przedmiotem analizy w niniejszym raporcie, nie mniej jednak zostanie zamieszczone w końcowej treści raportu.



Zestawienie wyników oceny nauczycieli akademickich Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego

W Ankiecie oceny promotora, w roku akademickim 2024/2025 respondenci wypełnili łącznie 28 ankiet, wyrażając w nich swoje opinie na temat promotorów.

W Tabeli 1 przedstawiono łączne wyniki uzyskane przez wszystkich ocenionych promotorów sprawujących opiekę naukową nad doktorantami w Szkole Doktorskiej pod względem badania aspektów ich pracy.

Tabela 1. Rozkład odpowiedzi oraz średnia uzyskana w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla promotorów

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nie mam zdania	Łączna liczba udzielonych odpowiedzi
Częstotliwość spotkań z promotorem	–	–	2	4	22	–	26
Dostępność promotora poza wyznaczonymi terminami seminariów	–	–	–	3	24	–	27
Przydatność spotkań z promotorem dla postępów w pracy naukowej/artystycznej	1	–	1	2	24	–	28
Postawa promotora wobec doktoranta/ki (życzliwość, chęć pomocy)	1	–	2	–	25	–	28
Chęć dzielenia się promotora swoją wiedzą i doświadczeniem	–	1	2	1	24	–	28
Umiejętność skutecznego inspirowania doktorantki/doktoranta przez promotora do pracy naukowej/artystycznej	–	–	2	3	23	–	28
Zainteresowanie promotora postępami w przygotowaniu rozprawy doktorskiej	–	–	–	3	25	–	28
Wsparcie w zakresie mobilności naukowej/artystycznej	1	–	2	5	20	–	28
Wsparcie w zakresie ubiegania się o udział w konferencjach naukowych i wydarzeniach artystycznych	1	–	3	3	20	–	27
Wsparcie w zakresie ubiegania się o stypendia naukowe/artystyczne	–	–	3	5	19	–	27
Wsparcie w zakresie publikowania wyników badań	–	1	–	3	24	–	28
Wsparcie w zakresie aplikowania o środki finansowe na badania naukowe/artystyczne	–	3	2	5	18	–	27

W zbiorczych zestawieniach wyników badań należy stwierdzić, że najwyżej doktorantki/doktoranci cenią u swoich promotorów:

- Postawa promotora wobec doktoranta/ki (życzliwość, chęć pomocy) – 25 osób;
- Zainteresowanie promotora postępami w przygotowaniu rozprawy doktorskiej – 25 osób;

W następnej kolejności doktorantki/doktoranci cenią u swoich promotorów:

- Dostępność promotora poza wyznaczonymi terminami seminariów – 24 osoby;
- Przydatność spotkań z promotorem dla postępów w pracy naukowej/artystycznej – 24 osoby;
- Chęć dzielenia się promotora swoją wiedzą i doświadczeniem – 24 osoby;
- Wsparcie w zakresie publikowania wyników badań – 24 osoby.

Po raz pierwszy w cyklicznie prowadzonych badaniach ankietowych, doktorantki/doktoranci ocenili swoich promotorów: bardzo źle i źle. Zestawienie pokazuje, że jedna osoba sygnalizuje potrzebę wdrożenia działań naprawczych w niektórych obszarach opieki promotora. Dotyczy to poniżej wymienionych aspektów:

- Przydatność spotkań z promotorem dla postępów w pracy naukowej/artystycznej;
- Postawa promotora wobec doktoranta/ki (życzliwość, chęć pomocy);
- Chęć dzielenia się promotora swoją wiedzą i doświadczeniem;
- Wsparcie w zakresie mobilności naukowej/artystycznej;
- Wsparcie w zakresie ubiegania się o udział w konferencjach naukowych i wydarzeniach artystycznych;
- Wsparcie w zakresie publikowania wyników badań;
- Wsparcie w zakresie aplikowania o środki finansowe na badania naukowe/artystyczne.

W związku z tym, że ankiety były anonimowe, uwagi o współpracy promotorów z podopiecznymi zostaną poruszone na Radzie Szkoły Doktorskiej.

Pozostałe osoby oceniają pracę swoich promotorów raczej na wysokim poziomie, co widać w powyższej Tabeli 1.

Podsumowanie wyników badań

Analiza oceny promotora została dokonana w oparciu o wypełnione ankiety przez 28 doktorantów - respondentów tj. 33 % osób uprawnionych z ogólnej liczby 83 uprawnionych doktorantów Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego.

Poniżej przedstawiono wnioski oraz propozycje działań naprawczych.

	Wnioski	Rekomendacje
Częstotliwość spotkań z promotorem	Nie zgłoszono problemów	Brak
Dostępność promotora poza wyznaczonymi terminami seminariów	Nie zgłoszono problemów	Brak
Przydatność spotkań z promotorem dla postępów w pracy naukowej/artystycznej	Jeden promotor został oceniony bardzo źle.	Należy bezzwłocznie podjąć działania, zgłoszony problem wymaga dyskusji i poczynienie ustaleń naprawczych na posiedzeniu Rady Szkoły Doktorskiej
Postawa promotora wobec doktoranta/ki (życzliwość, chęć pomocy)	Jeden promotor został oceniony bardzo źle.	Należy bezzwłocznie podjąć działania, zgłoszony problem wymaga dyskusji i poczynienie ustaleń naprawczych na posiedzeniu Rady Szkoły Doktorskiej
Chęć dzielenia się promotora swoją wiedzą i doświadczeniem	Jeden promotor został oceniony źle.	Brak
Umiejętność skutecznego inspirowania doktorantki/doktoranta przez promotora do pracy naukowej/artystycznej	Nie zgłoszono problemów	Brak
Zainteresowanie promotora postępami w przygotowaniu rozprawy doktorskiej	Nie zgłoszono problemów	Brak
Wsparcie w zakresie mobilności naukowej/artystycznej	Jeden promotor został oceniony bardzo źle.	Należy bezzwłocznie podjąć działania, zgłoszony problem wymaga dyskusji i poczynienie ustaleń naprawczych na posiedzeniu Rady Szkoły Doktorskiej
Wsparcie w zakresie ubiegania się o udział w konferencjach naukowych i wydarzeniach artystycznych	Jeden promotor został oceniony bardzo źle.	Należy bezzwłocznie podjąć działania, zgłoszony problem wymaga dyskusji i poczynienie ustaleń naprawczych na posiedzeniu Rady Szkoły Doktorskiej
Wsparcie w zakresie ubiegania się o stypendia naukowe/artystyczne	Nie zgłoszono problemów	Brak
Wsparcie w zakresie publikowania wyników badań	Jeden promotor został oceniony źle.	Należy bezzwłocznie podjąć działania, zgłoszony problem wymaga dyskusji i poczynienie ustaleń naprawczych na posiedzeniu Rady Szkoły Doktorskiej
Wsparcie w zakresie aplikowania o środki finansowe na badania naukowe/artystyczne	Nie zgłoszono problemów	Brak

W dodatkowych uwagach dotyczących współpracy promotorów z podopiecznymi pojawił się jeden zapis, w którym respondent bardzo wysoko ceni sobie współpracę z Panią Promotor. Twierdzi, że: „Pani Promotor jest bardzo pomocna, rzetelnie przekazuje wszystkie informacje. Dodatkowo niezwykle życzliwa, zawsze pamiętająca o swoim doktorancie”.

W tym miejscu znalazło się także 5 wpisów ukazujących na brak uwag.

Ankieta Oceny Prowadzącego Przedmiot

Wprowadzenie

Niniejsze opracowanie przedstawia wyniki badania, na podstawie *Ankiety oceny prowadzącego przedmiot*, przeprowadzonego na zakończenie roku akademickiego 2024/2025. Badanie zrealizowano za pomocą anonimowej ankiety elektronicznej na platformie: interankiety.pl, do której respondenci otrzymali dostęp poprzez wygenerowany z platformy link, przesłany na indywidualną pocztę elektroniczną z domeną dokt.ur.edu.pl.

Analizie poddano zagregowane wyniki osiągnięte przez osoby zatrudnione w Uniwersytecie Rzeszowskim, w celu prowadzenia zajęć dydaktycznych w Szkole Doktorskiej UR. Prowadzący zajęcia, za pośrednictwem elektronicznej poczty otrzymali bezpośredni dostęp do zbiorczego raportu, sporządzonego na podstawie ocen, jakie wystawili im doktoranci Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego (bez możliwości identyfikacji osób oceniających).

Osoby biorące udział w badaniu (doktoranci Szkoły Doktorskiej) miały możliwość oceny pracy nauczycieli akademickich w odniesieniu do prowadzonego przez nich przedmiotu. Kryteria oceny nauczycieli przedstawiają się następująco:

- Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się;
- Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu;
- Obiektywne ocenianie osiągnięć;
- Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych);
- Przekazywanie wiedzy w sposób interesujący i zrozumiały;
- Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i podejmowania kreatywnych działań;
- Omawianie i wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag, wątpliwości i problemów naukowych/artystycznych;
- Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych doktorantki/doktoranta;
- Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego;
- Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line.

Respondenci dokonywali oceny ww. aspektów na podstawie pięciopunktowej skali ocen. W ankiecie użyto oceny w formie słownej, tak aby uniknąć pomyłki we wprowadzaniu zapisów oceny w ankiecie:

- 1 - oznaczało ocenę bardzo złą,
- 2 - oznacza ocenę złą,
- 3 - oznaczało ocenę dostateczną,

- 4 - oznaczało ocenę dobrą,
- 5 - oznaczono ocenę bardzo dobrą.

W badaniu przewidziano także ewentualność podania swobodnej indywidualnej opinii dotyczącej prowadzącego zajęcia: *Dodatkowe uwagi na temat osoby prowadzącej zajęcia*. Subiektywna opinia nie jest przedmiotem analizy w niniejszym raporcie, natomiast dodatkowe informacje doktorantów kierowane pod adresem prowadzących zajęcia, zostaną zamieszczone w niniejszym raporcie i poruszone na Radzie Szkoły Doktorskiej UR.

Zestawienie oraz analiza wyników oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego

W Ankiecie oceny prowadzącego przedmiot, w roku akademickim 2024/2025 respondenci wypełnili łącznie 27 anonimowych ankiet, oceniając w nich ogólnie nauczycieli, którzy prowadzili zajęcia w Szkole Doktorskiej w roku akademickim 2024/2025.

Pełne zestawienie prezentujące liczbowe dane udzielonych przez doktorantów odpowiedzi w Ankiecie oceny prowadzącego przedmiot w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego zaprezentowano w poniższych tabelarycznych zestawieniach.

Jak wynika z ankietowych odpowiedzi doktorantów, biorących udział w badaniu swoją frekwencję na zajęciach określili jako dość wysoką. Zdecydowana większość systematycznie uczęszczała na zajęcia, co pokazują poniżej zapisane wyniki. Udzielając informacji dotyczącej: **oceny swojej frekwencji na zajęciach**, respondenci określili ją w następujący sposób:

- między 61 % - 80 % - 2 osoby;
- powyżej 80 %- 25 osób

Poniższa tabela nr 1 przedstawia udzielone odpowiedzi dotyczące zapoznania doktorantów z treściami programowymi na początku zajęć oraz czy mieli możliwość zapoznać się z sylabusem przedmiotu.

Tabela 1. Rozkład odpowiedzi dotyczący prezentacji treści programowych przedmiotu na początku zajęć przez prowadzącego przedmiot.

Czy prowadzący przedstawił na początku zajęć szczegółowy program przedmiotu (sylabus)?	TAK	NIE
	25	2

Rozkład odpowiedzi jest zadowalający, zdecydowana większość nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w Szkole Doktorskiej, dokonała prezentacji treści przedmiotu i zapoznała z sylabusem przedmiotu na początku zajęć.

Następne pytanie dotyczyło ogólnej oceny pracy nauczyciela akademickiego, prowadzącego zajęcia w roku akademickim 2024/2025 w Szkole Doktorskiej UR.

Poniższa tabela nr 2, przedstawia wyniki ankiet.

Tabela 2. Rozkład odpowiedzi oceniających pracę nauczyciela akademickiego, w roku akademickim 2024/2025

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Nauczyciel szczególnie polecany
Ocena pracy nauczyciela akademickiego realizującego zajęcia w Szkole Doktorskiej UR przez doktoranta Szkoły Doktorskiej	1	5	5	5	5	1

Na powyższe pytanie nie wszyscy biorący udział w badaniach wyrazili swoją opinię, odpowiedzi udzieliło 22 osoby na 27 biorących udział w badaniu.

Tabela nr 3. Prezentuje rozkład udzielonych odpowiedzi w różnych aspektach pracy nauczyciela.

Tabela 3. Rozkład odpowiedzi w poszczególnych pytaniach kwestionariusza dla prowadzącego przedmiot

	Ocena bardzo zła	Ocena zła	Ocena dostateczna	Ocena dobra	Ocena bardzo dobra	Łączna liczba udzielonych odpowiedzi
Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się.	–	–	1	4	20	25
Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu.	–	–	2	2	21	25
Obiektywne ocenianie osiągnięć.	–	–	–	5	20	25
Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych).	1	–	1	2	21	25

Przekazywanie wiedzy w sposób interesujący i zrozumiały.	–	–	3	2	19	24
Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i podejmowania kreatywnych działań.	–	–	3	2	19	24
Omawianie i wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag, wątpliwości i problemów naukowych/artystycznych	–	1	2	2	19	24
Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych doktorantki/doktoranta.	–	4	–	2	19	25
Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego.	1	1	1	3	18	24
Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line.	1	–	–	3	19	23

Jak wynika z rozkładu udzielonych odpowiedzi na poszczególne pytania ankiety, oceny pracy nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w Szkole Doktorskiej UR w roku akademickim 2024/2025, nie każdy doktorant uczestniczący w badaniach udzielali odpowiedzi na każde zadane pytanie. Można przypuszczać, że pytania były traktowane przez respondentów wybiórczo.

Podsumowanie wyników badania Doktoranckiej ankiety oceny prowadzącego przedmiot w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego

W Tabeli 1 pokazano, że zdecydowana większość respondentów udzieliła odpowiedzi TAK, na pytanie dotyczące: *Czy prowadzący przedstawił na początku zajęć szczegółowy program przedmiotu (syllabus)?* Należy nadmienić, że zdecydowana większość sylabusów do przedmiotów jest opracowana przez prowadzących zajęcia, a także są udostępnione na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej z podziałem na każdy rok akademicki.

W Tabeli 2 przedstawiono rozkład udzielonych odpowiedzi oceniających pracę nauczyciela akademickiego, w roku akademickim 2024/2025. W tym przypadku pojawiła się jedna ocena określająca pracę jako bardzo złą. Aż pięciu doktorantów oceniło pracę nauczycieli jako złą, również pięć osób oceniło na dostatecznie pracę nauczycieli. Te wyniki nie są zadowalające

i wymagają szerszej dyskusji w gronie przedstawicieli Samorządu Doktorantów i Rady Szkoły Doktorskiej. Taki sygnał wymaga głębszego rozpoznania problemu i podjęcia działań naprawczych a w razie potrzeby dyscyplinujących.

W Tabeli 3 przedstawiono zbiorcze wyniki uzyskane przez wszystkich ocenionych nauczycieli prowadzących zajęcia w Szkole Doktorskiej ze względu na badane aspekty ich pracy. Zagregowane wyniki winny być poddane szerszej dyskusji w gronie Samorządu Doktorantów i Rady Szkoły Doktorskiej.

Poniżej przedstawiono wnioski oraz propozycje działań naprawczych.

Tabela 4. Wnioski i propozycje działań naprawczych

	Wnioski	Rekomendacje
Jasne określenie wymagań związanych z zaliczeniem zajęć oraz kryteriami oceny efektów uczenia się	Nie zgłoszono problemów	Brak
Realizacja zajęć zgodnie z treściami programowymi zawartymi w sylabusie przedmiotu.	Nie zgłoszono problemów	Brak
Obiektywne ocenianie osiągnięć.	Nie zgłoszono problemów	Brak
Terminowa realizacja zajęć zgodnie z harmonogramem (w tym z rozkładem zajęć zdalnych).	Jeden nauczyciel akademicki został oceniony bardzo źle.	Należy bezzwłocznie podjąć działania, zgłoszony problem wymaga dyskusji i poczynienie ustaleń naprawczych na posiedzeniu Rady Szkoły Doktorskiej
Przekazywanie wiedzy w sposób interesujący i zrozumiały.	Nie zgłoszono problemów.	Brak
Prowadzenie zajęć w sposób zachęcający do myślenia i podejmowania kreatywnych działań.	Nie zgłoszono problemów	Brak
Omawianie i wyjaśnianie zgłaszanych podczas zajęć uwag, wątpliwości i problemów naukowych/artystycznych	Jeden nauczyciel akademicki został oceniony źle.	Należy bezzwłocznie podjąć działania, zgłoszony problem wymaga dyskusji i poczynienie ustaleń naprawczych na posiedzeniu Rady Szkoły Doktorskiej
Wpływ zajęć na wzbogacenie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych doktorantki/doktoranta.	Nie zgłoszono problemów.	Brak
Przydatność materiałów udostępnianych przez prowadzącego.	Jeden nauczyciel akademicki został oceniony bardzo źle i jeden źle.	Należy bezzwłocznie podjąć działania, zgłoszony problem wymaga dyskusji i poczynienie ustaleń naprawczych na posiedzeniu Rady Szkoły Doktorskiej

Dostępność prowadzącego podczas dyżurów i konsultacji on-line.	Jeden nauczyciel akademicki został oceniony bardzo źle.	Należy bezzwłocznie podjąć działania, zgłoszony problem wymaga dyskusji i poczynienie ustaleń naprawczych na posiedzeniu Rady Szkoły Doktorskiej
--	---	--

Z racji pojawiających się w ankietach ocen **bardzo złych** i **złych** należy w pierwszej kolejności omówić wyniki ankiet z przedstawicielami Rad Dyscyplin w trakcie posiedzenia Rady Szkoły Doktorskiej. Wspólnie zdecydować o wprowadzeniu konkretnych działań, których efekty będą przenosiły się na poprawę pracy nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w Szkole Doktorskiej.

Doktorancka Ankieta Oceny Warunków Kształcenia

Wprowadzenie

Doktorancka ankieta oceny warunków kształcenia została opracowana w kontekście podejmowanych przez Uczelnię działań na rzecz oceny i doskonalenia jakości kształcenia. Jej tematyka koncentruje się na zagadnieniach związanych z funkcjonowaniem Sekretariatu Szkoły Doktorskiej, Biblioteki Uniwersytetu Rzeszowskiego, infrastruktury uczelnianej, informacji zamieszczanych na stronach internetowych Szkoły Doktorskiej i przepływem ważnych informacji dla doktorantów.

Wzór ankiety został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego i reprezentanta Samorządu Doktorantów Uniwersytetu Rzeszowskiego, na posiedzeniu Rady w dniu 21.03.2025 r. Samorząd Doktorantów Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego dokonał wskazania narzędzia, za pomocą którego powinno być przeprowadzone badanie. Zgodnie z decyzją Samorządu Doktorantów badanie prowadzono za pośrednictwem platformy: interankiety.pl. Dostęp do ankiety respondentzi otrzymali za pomocą linku, wygenerowanego z platformy i przesłanego na indywidualną pocztę elektroniczną z domeną dokt.ur.edu.pl.

Charakterystyka badanej zbiorowości

W Ankiecie oceny warunków kształcenia w roku akademickim 2024/2025 udział wzięło 30 respondentów, co stanowi 36 % ogółu doktorantów Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego którym przesłano link do ankiety (83 osoby otrzymały link). Ankieta przeprowadzona została w pełnej anonimowości. Poniżej omówione zostaną poszczególne części ankiety w następującej kolejności:

1. Sekretariat Szkoły Doktorskiej,
2. Biblioteka Uniwersytetu Rzeszowskiego,
3. Infrastruktura uczelniana,
4. Strona internetowa,
5. Infrastruktura,
6. Jakość kształcenia.

✓ Sekretariat Szkoły Doktorskiej

Sekretariat Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego był oceniany na podstawie następujących pytań:

- Jak często korzystasz z usług sekretariatu;
- Czy godziny otwarcia sekretariatu są odpowiednie;
- Jakie aspekty w zakresie funkcjonowania sekretariatu są według Pana(i) godne pochwały;
- W jaki sposób, Pana(i) zdaniem, można poprawić jakość obsługi doktoranta/ki w sekretariacie;
- Jak ocenia Pan(i) dostęp do władz Szkoły Doktorskiej (umówienie się na spotkanie, dostępność na dyżurach).

Wyniki liczbowe ocen i odpowiedzi na poszczególne pytania są zaprezentowane w poniższych tabelach.

W ankiecie, po każdym pytaniu istniała możliwość zapisania indywidualnych opinii, sugestii i uwag. Niektóre z nich zamieszczono w niniejszym raporcie.

Według jednej z respondentek, cyt. „ Sekretariat Szkoły Doktorskiej działa więcej niż prawidłowo, jestem bardzo zadowolona. W razie jakichkolwiek wątpliwości, Panie chętnie udzielają pomocy. Nie mam żadnych uwag.”

Tabela 1. Liczbowy rozkład odpowiedzi na pytanie: *Jak często korzystasz z usług Sekretariatu?*

<i>Jak często korzystasz z usług Sekretariatu ?</i>	<i>częściej niż raz w miesiącu</i>	<i>kilka razy w semestrze</i>	<i>raz w semestrze</i>	<i>nie korzystam</i>
	3	26	1	-

Ankietowani odpowiadając na pytanie, jak często korzystają z usług Sekretariatu odpowiedzieli wybierając trzy odpowiedzi z zaproponowanych. Z danych liczbowych wynika, że większość korzysta kilka razy w semestrze, natomiast trzy osoby korzysta częściej niż kilka razy w miesiącu, jedna tylko osoba odpowiedziała, że korzysta raz w semestrze.

Następnym pytaniem dotyczącym pracy Sekretariatu była kwestia godzin otwarcia, i tu respondenci mogli się wypowiedzieć w następujących kwestiach, czy obecne godziny są zadowalające, czy można byłoby wprowadzić udogodnienia. Z pośród 30 osób biorących udział w badaniu ankietowym, 26 badanych opowiedziało się, że obecne godziny są odpowiednie. Tabela 2 obrazuje udzielone odpowiedzi.

Tabela 2. Liczbowy rozkład odpowiedzi na pytanie: *Czy godziny otwarcia sekretariatu są odpowiednie?*

<i>Czy godziny otwarcia sekretariatu są odpowiednie?</i>	tak	nie	otwierać 2 godziny wcześniej	otwierać 1 godzinę wcześniej	zamykać 1 godzinę później	zamykać 2 godziny później	inne
	26	-	-	-	1	2	1

W ramach tego pytania była również możliwość zaproponować zmiany godzin otwarcia Sekretariatu dla doktorantów, część chociaż wcześniej uznało godziny otwarcia Sekretariatu za odpowiednie, to wprowadziłoby pewne zmiany wybierając zaproponowane odpowiedzi, co obrazuje powyższa Tabela nr 2.

Jako indywidualna opinia pojawiła się sugestia, aby, cyt.: „Naśladując schemat dziekanatów studenckich, może warto byłoby rozważyć by jeden dzień w tygodniu np. środa Sekretariat zamykał się o 17/18.”

Następne pytanie w części dotyczącej pracy Sekretariatu Szkoły Doktorskiej było związane z oceną jakości pracy i obsługi doktorantów. Respondenci mieli możliwość wyboru zaproponowanych odpowiedzi. Poniżej Tabela nr 4 obrazuje liczbowo ocenę funkcjonowania placówki.

Tabela 3. Liczbowy rozkład odpowiedzi na pytanie: *Jakie aspekty w zakresie funkcjonowania sekretariatu są według Pana(i) godne pochwały?*

<i>Jakie aspekty w zakresie funkcjonowania sekretariatu są według Pana(i) godne pochwały?</i>	życzliwe i uprzejme podejście do doktorantów	zaangażowanie i chęć pomocy pracowników sekretariatu	kompetentni pracownicy	sprawne załatwianie spraw	dobry przepływ informacji między pracownikami i doktorantami	brak kolejek	elektroniczna obsługa doktoranta, np. e-usługi, Wirtualny Dziekanat
	19	18	13	14	8	12	2

Prócz wyboru kilku wskazań, w tym pytaniu była również możliwość napisania indywidualnej opinii przez badanych. Przy tym pytaniu respondenci zamieścili kilka wpisów:

- ✓ „Uprzejmość pracowników, dobre poczucie humoru, chęć pomocy nawet w najdziwniejszych i najbardziej skomplikowanych przypadkach.”;
- ✓ „Wszystko super”;
- ✓ „Wszystkie opcje”.

Kolejne zamieszczone w ankiecie pytanie dotyczyło poprawy jakości funkcjonowania sekretariatu. Tu także doktoranci mieli możliwość wyboru zaproponowanych odpowiedzi, które przedstawiają się następująco na Tabeli nr 4.

Tabela 4. Liczbowy rozkład odpowiedzi na pytanie: *W jaki sposób Pana(i) zdaniem, można poprawić jakość obsługi doktoranta/ki w sekretariacie?*

<i>W jaki sposób Pana(i) zdaniem, można poprawić jakość obsługi doktoranta/ki w sekretariacie?</i>	poprawić podejście do doktorantów, np. traktowanie z większą uprzejmością i życzliwością	usprawnić załatwianie spraw w sekretariacie	zwiększyć przepływ informacji między pracownikami i doktorantami	oprawić funkcjonowanie elektronicznej obsługi doktoranta, np. e-usług, Wirtualnego Dziekanatu
	2	0	4	10

Prócz wyboru wskazań zawartych w powyższej Tabeli nr 4, w tym pytaniu pojawiły się także napisane indywidualne opinie, które przedstawiają się następująco:

- ✓ „Wszystko działa dobrze”;
- ✓ „Aktualnie nie ma takiej potrzeby”;
- ✓ „Nie ma potrzeby. Wszystko działa bardzo dobrze”;
- ✓ „Mniej rubryk do wypełniania”;
- ✓ „Wprowadzić możliwość elektronicznej obsługi wniosków zakupowych i delegacji”.

Ostatnim aspektem oceny pracy Sekretariatu Szkoły Doktorskiej, była dostępność Władz Szkoły i możliwość umówienia się na spotkania w celu załatwienia spraw związanych z kształceniem doktorantów. W tym przypadku wybór odpowiedzi był także zróżnicowany, co przedstawia Tabela nr 5.

Tabela 5. Liczbowe przedstawienie odpowiedzi na pytanie: *Jak ocenia Pan(i) dostęp do władz Szkoły Doktorskiej (umówienie się na spotkanie, dostępność na dyżurach)?*

<i>Jak ocenia Pan(i) dostęp do władz Szkoły Doktorskiej (umówienie się na spotkanie, dostępność na dyżurach)?</i>	bardzo trudny	raczej trudny	raczej łatwy	łatwy	Nie mam zdania, nie miałam/miałem potrzeby takiego spotkania
	0	2	10	3	15

To także pytanie zawierało możliwość zaproponowania przez doktorantów udzielających odpowiedzi w ankiecie zmian, w celu poprawy możliwości współpracy z Władzami Szkoły Doktorskiej. W tym pytaniu pojawiły się także indywidualne opinie, które przedstawiają się następująco:

- ✓ „Wszystko jest tak jak powinno być w sekretariacie SD”;
- ✓ „Większa dostępność Dyrektora Szkoły oraz możliwość komunikacji z nim”.

Podsumowując ocenę pracy Sekretariatu i ocenę dostępności Władz Szkoły Doktorskiej można wywnioskować, że powinny być wydłużone godziny pracy Sekretariatu w celu sprawniejszego

załatwienia bieżących spraw. Respondenci pozytywnie ocenili podejście pracowników administracyjnych do doktorantów i docenili ich życzliwość oraz sprawność załatwiania spraw organizacyjnych. Zaproponowano ponownie zwiększenie możliwości załatwiania spraw bieżących poprzez funkcjonowanie elektronicznej obsługi doktoranta, np. e-usług.

✓ Biblioteka Uniwersytetu

Drugą składową oceny warunków kształcenia była ocena działalności Biblioteki Uniwersytetu Rzeszowskiego. W tym przypadku respondenci oceniali zasób publikacji naukowych, które znajdują się na stanie Biblioteki, ich dostępność oraz zaplecze biblioteki pod względem możliwości pracy naukowej. Tabela nr 6 obrazuje możliwości organizacyjne Książnicy Uniwersyteckiej.

Tabela 6. Liczbowe odpowiedzi ankietowanych dotyczące posiadania przez Bibliotekę UR aktualnych pozycji literatury potrzebnych do przygotowania się do zajęć lub pracy naukowej/artystycznej.

dysponuje aktualnymi pozycjami literatury potrzebnymi do przygotowania się do zajęć lub pracy naukowej/artystycznej?	zdecydowanie nie	raczej nie	raczej tak	zdecydowanie tak	trudno powiedzieć
	2	4	11	6	7

Tabela 7. Liczbowe odpowiedzi ankietowanych dotyczące posiadania przez Bibliotekę UR wystarczającej liczby egzemplarzy literatury zalecanej w ramach zainteresowań naukowych/artystycznych.

dysponuje wystarczającą liczbą egzemplarzy literatury zalecanej w ramach zainteresowań naukowych/artystycznych?	zdecydowanie nie	raczej nie	raczej tak	zdecydowanie tak	trudno powiedzieć
	1	5	14	3	7

Tabela 8. Liczbowe odpowiedzi ankietowanych dotyczące posiadania przez Bibliotekę UR wystarczającej liczby stanowisk komputerowych.

dysponuje odpowiednią liczbą stanowisk komputerowych?	zdecydowanie nie	raczej nie	raczej tak	zdecydowanie tak	trudno powiedzieć
	1	1	14	8	5

Pytania dotyczące oceny zasobów bibliotecznych także pozostawiały respondentom możliwość zaproponowania zmian w celu poprawy funkcjonowania Biblioteki UR. Tu pojawiły się poniżej zaprezentowane zapisy indywidualnych opinii:

- ✓ „Pracownicy Biblioteki UR są bardzo pomocni i uprzejmi. Wyjątkowo życzliwi ludzie”;
- ✓ „Przed wszystkim nie powinno być limitu książek do wypożyczenia dla doktorantów, którzy piszą pracę doktorską potrzebują wypożyczać wiele pozycji literatury w jednym czasie. 2. Dlaczego w okresie kiedy pracownicy/doktoranci mają najwięcej czasu na korzystanie z biblioteki (lipiec/sierpień)ta jest otwarta do godziny 15 ? Dlaczego nie można wtedy korzystać z wypożyczalni (sierpień)? 3. Godziny otwarcia Biblioteki. Uważam, że otwarcie biblioteki do godziny 18.30 (wrzesień – czerwiec) jest nieadekwatne do potrzeb. Osoby pracujące korzystają z biblioteki po godzinie 16, a więc nie mają zbyt wiele czasu. Biblioteka powinna być otwarta przynajmniej do godziny 20.00 (jak inne biblioteki uczelniane w Polsce). 4. Biblioteka nie poszerza swoich zbiorów o pozycje zagraniczne”;
- ✓ „Nie wiem nigdy nie byłem w bibliotece”;
- ✓ „Dodać specjalistyczne pozycje książkowe”;
- ✓ „Umożliwić wypożyczanie książek do domu”;
- ✓ „Przywrócić oddział w Zalesiu”;
- ✓ „Trudno powiedzieć – nie korzystam z biblioteki”.

Zapisy propozycji zmian są bardzo zróżnicowane. Podobnie jak odpowiedzi udzielone przez doktorantów, dotyczące oceny aktualnych pozycji literatury potrzebnych do przygotowania się do zajęć lub pracy naukowej/artystycznej, przez ocenę wystarczającej liczby egzemplarzy literatury zalecanej w ramach zainteresowań naukowych/artystycznych i wystarczającej liczby stanowisk komputerowych niezbędnych do przeglądu zasobów.

Kolejnym opiniowanym przez doktorantów aspektem korzystania z Biblioteki UR była szybkość realizacji zamówień oraz oceniono pracowników biblioteki.

Tabela 9. Liczbowa odpowiedź ankietowanych dotycząca pytania: *szybkość realizacji zamówień*

szybkość realizacji zamówień	zdecydowanie źle	raczej źle	raczej dobrze	zdecydowanie dobrze	trudno powiedzieć
	0	1	8	19	2

Tabela 10. Liczbowa odpowiedź ankietowanych dotycząca pytania: *uprzejmość pracowników*

uprzejmość pracowników	zdecydowanie źle	raczej źle	raczej dobrze	zdecydowanie dobrze	trudno powiedzieć
	0	1	8	19	2

Jak pokazują dane liczbowe, zdecydowana większość badanych oceniła dobrze aspekty korzystania z Biblioteki UR.

Z wypełnionych ankiet wynika jasno, że Biblioteka Uniwersytecka spełnia w większości wymagania stawiane takim instytucjom, a jej zasób publikacji naukowych jest odpowiedni dla potrzeb doktorantów. Uprzejmość obsługi jak również sprawność realizacji zamówień spełnia oczekiwania respondentów.

✓ Strona internetowa

Do oceny strony internetowej Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego posłużył zestaw pytań dotyczący: łatwości wyszukiwania informacji, przydatności tych informacji, aktualności zamieszczanych na stronie oraz sama szata graficzna strony. Oto jak przedstawiają się odpowiedzi respondentów.

Tabela 11. Liczbowa odpowiedź ankietowanych na pytanie: *Jak ocenia Pan(i) poszczególne elementy dotyczące strony internetowej Szkoły Doktorskiej?*

	zdecydowanie źle	raczej źle	raczej dobrze	zdecydowanie dobrze	trudno powiedzieć
intuicyjność wyszukiwania informacji	0	3	22	4	1
przydatność informacji	0	0	16	10	3
aktualność informacji	0	0	15	12	3
kompletność informacji	0	1	14	13	2
szata graficzna	0	2	14	10	3

Wyniki ankiet wskazują, że strona internetowa Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego ma odpowiednią szatę graficzną, jest czytelna dla odbiorcy oraz zawiera informacje potrzebne i pomocne do realizacji procesu kształcenia, a także do rozwoju naukowego. Informacje

zamieszczane na stronie internetowej są aktualizowane a możliwość wyszukiwania potrzebnych informacji jest intuicyjna.

W tym przypadku także, pytania dotyczące oceny strony internetowej Szkoły Doktorskiej UR, pozostawiały respondentom możliwość zaproponowania zmian w celu poprawy funkcjonowania przepływu ważnych informacji. Tu także pojawiły się zapisy indywidualnych opinii.

Jedna osoba z biorących udział w badaniu zaproponowała wprowadzenie jeszcze jednej zakładki dedykowanej promotorom, cyt. :

- ✓ „Dodać kafelek dla promotorów z kompletem formularzy i załączników, które wypełniają promotorzy (opinie do sprawozdań, itp.)”.

Kolejna osoba wyraziła swoją opinię dotyczącą dwujęzycznego prowadzenia strony internetowej, cyt.:

- ✓ „ Dość mocno komplikuje sprawę to, że wszystko jest dwujęzyczne przez co nawet tekstu psuje sprawne poruszanie się po stronie”

✓ Infrastruktura

Ocenie respondentów poddana została także infrastruktura Uniwersytetu Rzeszowskiego, czyli dostępność sal wykładowych, ich wyposażenie, dostęp do Internetu na terenie Uczelni, węzły sanitarne i parkingi uczelniane. Wyniki części dotyczącej infrastruktury UR przedstawia tabela nr 12.

Tabela 12. Liczbowe odpowiedzi ankietowanych na pytanie: *Jak ocenia Pan(i) poszczególne elementy dotyczące infrastruktury UR*

	zdecydowanie źle	raczej źle	raczej dobrze	zdecydowanie dobrze	trudno powiedzieć
warunki lokalowe (sale wykładowe, seminaryjne, ćwiczeniowe, laboratoria itp.) – ocena ogólna	0	0	22	6	2
wielkość sal dydaktycznych (np. w stosunku do liczby doktorantów odbywających w nich zajęcia)	0	1	14	12	2
przystosowanie sal wspomagające proces kształcenia (tablice, rzutniki, pomoce audiowizualne itp.)	0	3	14	9	3
przystosowanie infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych	0	3	9	4	13
dostęp do Internetu (WiFi)	2	6	15	2	5
warunki sanitarne	0	0	13	13	4
parking	6	9	8	3	4

Zestawienie liczbowe ankiet jasno obrazuje odczucia doktorantów biorących udział w badaniach, że najwyżej ocenione zostały warunki lokalowe gdzie odbywają się zajęcia. Zarówno wielkość sal dydaktycznych jest odpowiednio dobrana do liczby doktorantów, jak również wyposażenie tych sal jest na poziomie odpowiadającym respondentom. Z wypowiedzi oceniających wynika również, że sale dydaktyczne są raczej właściwie dostosowane dla osób ze szczególnymi potrzebami, ale prawie połowa badanych nie miała zdania na ten temat. Warunki sanitarne w budynkach uczelni są zadowalające według opinii doktorantów. Gorzej sytuacja przedstawia się z dostępem do Internetu

na terenie uczelni oraz źle oceniony został dostęp do miejsc parkingowych na terenach przylegających do budynków wykładowych.

W przypadku oceny infrastruktura Uniwersytetu Rzeszowskiego doktoranci wyrazili swoje odczucia poprzez zapisy poniżej zaprezentowane. Szczególnie powtarzającym się w każdym badaniu problemem są miejsca parkingowe. Po raz kolejny respondenci odnieśli się do tej kwestii wpisując:

- ✓ „Zdecydowanej poprawy wymaga ilość miejsc parkingowych bądź dostęp doktorantów do miejsc pracowniczych”;
- ✓ „Usunąć dreptak z zielenią i zrobić miejsca parkingowe”;
- ✓ Być może jakieś rozwiązanie dotyczące parkowania samochodu – doktoranci często są spoza Rzeszowa i samochód bywa ich głównym środkiem transportu tak, jak u niektórych pracowników naukowych”;
- ✓ „Brakuje miejsc parkingowych”.

✓ Jakość kształcenia

Ostatnią składową, która poddana była badaniu ankietowemu dotyczyła jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego. W tej części ankiety, doktoranci odpowiadali na pytania dotyczące planu studiów, harmonogramu zajęć, jakości prowadzonych zajęć, poziomu nauczania języków obcych oraz możliwości uczestnictwa w różnych inicjatywach organizowanych w Uniwersytecie Rzeszowskim dla doktorantów. Wszystkie odpowiedzi zobrazowane są w Tabeli nr 13.

Tabela 13. Liczbowe odpowiedzi ankietowanych na pytanie: *Jak ocenia Pan(i) poszczególne elementy dotyczące jakości kształcenia?*

	zdecydowanie źle	raczej źle	raczej dobrze	zdecydowanie dobrze	trudno powiedzieć
racjonalne rozplanowanie zajęć (harmonogram)	0	1	18	10	1
program kształcenia	0	3	14	11	2
jakość prowadzonych zajęć	0	0	11	15	4
jakość kształcenia w zakresie języków obcych	0	3	9	15	2
możliwość uczestnictwa w różnych inicjatywach uczelnianych, samorządu doktorantów, kół naukowych itp.	0	2	8	14	6

Odpowiedzi respondentów na pytania w ostatniej części ankiety jasno obrazują, że zarówno program kształcenia jak i jakość kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego stoi na wysokim poziomie, a racjonalne planowanie zajęć nie odbiega od oczekiwań doktorantów. Wysoko oceniana jest także jakość kształcenia w zakresie języków obcych, co świadczy o wysokim poziomie przygotowania do zajęć prowadzących przedmiot, którzy spełniają oczekiwania doktorantów w zakresie kształcenia języka obcego dla poszczególnych dyscyplin naukowych. Wypełniający ankiety dość dobrze ocenili możliwości uczestnictwa doktorantów w różnych inicjatywach takich jak samorząd doktorantów, czy koła naukowe.

W przypadku oceny jakości kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Rzeszowskiego doktoranci także mieli możliwość wyrażenia swoich indywidualnych opinii. Kilka osób odniosło się do kwestii zajęć z języka obcego, przedstawiają się one następująco:

- ✓ „Według mnie zajęć z języka angielskiego jest za mało”;
- ✓ „Myślę, że warto byłoby wprowadzić zajęcia z języka obcego innego niż angielskie”;
- ✓ „W przypadku języka obcego, na który uczęszczałem (niemiecki) część osób doktoranckich nie miała adekwatnego poziomu znajomości tego języka”.

Dwóch uczestników badania ankietowego wyraziło swoją opinię dotyczącą realizowanych przedmiotów, oto one:

- ✓ Uważam, że z programu kształcenia powinien zniknąć taki przedmiot jak warsztaty z ekspertem. Przez ten przedmiot wielu doktorantów musi składać wniosek o przeniesienie przedmiotu. Ekspertów wybierają wydziały, które później nie interesują się czy ten ekspert w ogóle chce przeprowadzić te zajęcia”;
- ✓ „Zlikwidować przedmiot *Warsztaty z ekspertem*”.

Z powyższych opinii wynika, że należy podjąć działania naprawcze związane z powoływaniem ekspertów do prowadzenia przedmiotu *Warsztaty z ekspertem*.

Ten zgłoszony przez doktorantów problem powinien być poddany dyskusji na posiedzeniu Rady Szkoły Doktorskiej.

Jeden doktorant wyraził opinię dotyczącą zbyt małego wpływu doktorantów na życie Wydziałów/Instytutów. Zauważył także brak oddzielnej ścieżki ubiegania się doktorantów o miejsca w domu studencki.

Podsumowanie wyników badania

Warunki kształcenia w Szkole Doktorskiej zostały ocenione przez większość badanych pozytywnie. Najlepiej oceniono pracowników jednostek ze względu na życzliwe i uprzejme podejście do doktorantów, kompetencje, sprawne załatwianie spraw oraz zaangażowanie i chęć pomocy. Kwestie, które wymagałyby usprawnienia są przede wszystkim związane z poprawą

funkcjonowania elektronicznej obsługi doktoranta jak i zwiększeniem przepływu informacji między pracownikami i doktorantami. Osoby, które korzystały z możliwości umówienia się z Dyrektorem Szkoły Doktorskiej oceniły tą możliwość jako raczej łatwą. Dobrze oceniono także aspekty związane z funkcjonowaniem Biblioteki UR. Większość badanych pozytywnie odnosiła się zarówno do dysponowania przez bibliotekę aktualnymi pozycjami literatury potrzebnymi do przygotowania zajęć, wyposażenia w odpowiednią liczbę stanowisk komputerowych jak i szybkości realizacji zamówień. Wysoko oceniono uprzejme i życzliwe podejście pracowników biblioteki. W swoich indywidualnych opiniach sugerowali potrzebę zwiększenia liczby dostępnych egzemplarzy literatury zalecanej w ramach przedmiotów, które to z pewnością ułatwiłoby doktorantom przygotowanie się do zajęć, zaliczeń oraz egzaminów. Również nabycie przez Bibliotekę najnowszej literatury specjalistycznej usprawniłoby realizację pracy naukowej doktorantów. Co do zaplecza dydaktycznego respondenci odnieśli się pozytywnie. Jedyną powtarzającą się uwagę jest zbyt mała liczba miejsc parkingowych przy budynkach, gdzie prowadzone są zajęcia. Jest to kolejny raz zgłaszany problem, jako potrzeba wprowadzenia zmiany. Pozytywnie oceniono także czytelność i zawartość strony internetowej Szkoły Doktorskiej. Można także stwierdzić, iż harmonogramy zajęć, informacje o zmianie organizacji studiów są dobrze odbierane przez większość badanych. Powyższe wyniki mogą wskazywać, iż doktoranci dobrze ocenili warunki kształcenia w Szkole Doktorskiej Uniwersytecie Rzeszowskim. W miejscach, gdzie respondenci oceniali niektóre składowe ankiety słabiej i była możliwość dopisania uwag, takowe zostały zamieszczone i zapisane w niniejszym raporcie.

Ankieta warunków kształcenia w roku akademickim 2024/2025 została przeprowadzona trzeci raz od powstania Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Rzeszowskim. Odpowiedzi respondentów tegorocznej ankiety wskazują jednak kierunki naprawy elementów niedoskonałych, które ułatwią proces kształcenia doktorantów i możliwości łatwiejszego przygotowania dysertacji doktorskiej.

Analiza danych oraz opracowanie raportu:

dr hab. Marta Łuszczak, prof. UR

Mgr Dorota Rączka-Laska

Rzeszów, 18.11.2025 r.