

## Uchwała Nr 1/2023

### Komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym Pani dr Magdaleny Micińskiej z dnia 30 października 2023 roku

Na podstawie art. 221, ust.10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym, t.j. Dz. U 2023, poz. 742 oraz § 20, ust. 1 Regulaminu Przeprowadzania czynności w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego prowadzonych w Uniwersytecie Rzeszowskim (Załącznik do Uchwały nr 283/09/2023 Senatu UR z dnia 28 września 2023 r.).

#### § 1.

Komisja habilitacyjna w składzie:

1. Przewodniczący komisji: prof. dr hab. Marek Górski,
2. Recenzent: dr hab. Grzegorz Dobrowolski, prof. UŚ,
3. Recenzent: prof. dr hab. Bartosz Rakoczy,
4. Recenzent : prof. dr hab. Ewa Czech,
5. Recenzent: dr hab. Anna Haładyj, prof. KUL,
6. Członek komisji : prof. dr hab. Elżbieta Ura,
7. Sekretarz komisji: dr hab. Agata Barczewska-Dziobek, prof. UR,

na posiedzeniu w dniu 30 października 2023 roku w głosowaniu jawnym, większością głosów wyraża następującą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego Pani dr Magdaleny Micińskiej

– komisja habilitacyjna **negatywnie opiniuje** wniosek Pani dr Magdaleny Micińskiej o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Marek Górski  
Data: 2023.11.23 13:34:21 CET

Przewodniczący Komisji  
Prof. dr hab. Marek Górski

## **Uzasadnienie opinii komisji habilitacyjnej**

dotyczącej wniosku dr Magdaleny Micińskiej

w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w zakresie nauk prawnych

Posiedzenie Komisji Habilitacyjnej odbyło się w dniu 30 października 2023 roku w siedzibie Instytutu Nauk Prawnych Uniwersytetu Rzeszowskiego w formie hybrydowej. W posiedzeniu uczestniczyło siedmiu członków w następującym składzie: przewodniczący Komisji - prof. Marek Górski, sekretarz Komisji - dr hab. Agata Barczewska-Dziobek, prof. UR; recenzenci: prof. dr hab. Ewa Czech, dr. hab. Anna Haładyj, prof. KUL; dr hab. Grzegorz Dobrowolski, prof. UŚ, prof. Dr hab. Bartosz Rakoczy oraz członek Komisji – prof. Dr hab. Elżbieta Ura.

Zgodnie z art. 219 ust.1 ustawy z dnia 18 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. 2023, poz. 742) stopień doktora habilitowanego może zostać nadany osobie, która posiada stopień doktora oraz osiągnięcia naukowe, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny oraz wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej. Osiągnięciem naukowym, stanowiącym znaczny wkład w rozwój dyscypliny, może być dzieło naukowe opublikowane w całości lub w zasadniczej części albo cykl publikacji powiązanych tematycznie.

Wskazane we wniosku Pani dr Magdaleny Micińskiej osiągnięcie naukowe, będące podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, stanowi monografia pt. Ochrona środowiska w Rosji. Wybrane aspekty prawno-porównawcze, wydana przez Jagielloński Instytut Wydawniczy, Toruń 2021, s. 252.

Przedstawiony przez Habilitantkę do oceny dorobek naukowy był przedmiotem rozbieżnej oceny Recenzentów, bowiem w postępowaniu wpłynęły dwie recenzje: autorstwa Pani dr hab. Anny Haładyj, prof. KUL i Pana dr hab. Grzegorza Dobrowolskiego, zawierające jednoznacznie negatywną ocenę oraz dwie recenzje autorstwa Pani prof. dr hab. Ewy Czech i Pana prof. dr hab. Bartosza Rakoczego – formułujące końcową pozytywną ocenę dorobku Habilitantki.

Opinia sformułowana przez prof. dr hab. Elżbietę Urę – członka Komisji – była jednoznacznie negatywna, jak też opinie wyrażone przez Przewodniczącego i sekretarza Komisji.

Zarzuty, jakie sformułowali w trakcie posiedzenia Komisji recenzenci i członkowie–autorzy negatywnych ocen przedstawiały się następująco:

- 1) Pan dr hab. Grzegorz Dobrowolski, prof. UŚ – argumentując swoje stanowisko w zakresie negatywnej oceny monografii i dorobku naukowego habilitantki wskazywał na to, iż dokonane badanie wbrew zapowiedziom polega na opisie, identyfikacji i porównywaniu wybranych instytucji rosyjskiego prawa konstytucyjnego, administracyjnego i środowiskowego z prawem polskim będącym odzwierciedleniem wymogów europejskich, co nie odzwierciedla problemu naukowego. Rozprawa habilitacyjna nie może być jedynie przedstawieniem podstaw prawnych określonej dziedziny, bo pozbawia ją to waloru naukowego. Monografię ocenił jako popularnonaukową, o charakterze informacyjnym. Recenzent zwrócił również uwagę na dość dowolny dobór problemów, które poddawane są analizie oraz brak wyjaśnienia kryterium ich wyodrębnienia. Dokonany dobór uznał za nietrafny, także z punktu widzenia przyjętej tytułatury całości opracowania. Ponadto zauważył, iż w pracy brak dyskusji naukowej, brak badań komparatystycznych, istnieje niedostatek wykorzystanej literatury polskiej w zakresie ochrony środowiska, brak także analizy dyskursu naukowego w doktrynie rosyjskiej. Powyższe przesądziło o uznaniu, iż przedstawiona do oceny monografia nie stanowi osiągnięcia naukowego stanowiącego znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauk prawnych.

Odnosząc się do oceny dorobku Habilitantki – zwrócił uwagę, iż znaczna większość publikacji została zamieszczona w czasopismach nie posiadających znaczącej ilości punktów, a wyniki wskaźników naukometrycznych wskazują, iż dorobek jest słabo rozpoznawalny. Natomiast dorobek dydaktyczny i organizacyjny ocenił jako dostateczny. W końcowej konkluzji stwierdził, iż analiza poszczególnych obszarów aktywności Pani dr Magdaleny Micińskiej nie pozwala na stwierdzenie, że posiada w dorobku osiągnięcia naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój nauk.

- 2) Pani dr hab. Anna Haładyj, prof. KUL – wskazała, iż dorobek dr Magdaleny Micińskiej nie ma charakteru dorobku znaczącego ze względu na to, iż Autorka zaniechała zasygnalizowania i nie rozwiązała w przedłożonej do oceny monografii problemu naukowego. Habilitantka nie przyjęła kryterium wyodrębnienia poruszanych w rozprawie zagadnień, co sprawiło, iż mają one układ losowy, trudno też wskazać, dlaczego rozważania w obszarze klimatycznego stanu wyjątkowego znalazły się w treści monografii. Kolejny zarzut dotyczący strony formalnej monografii związany jest z metodami badawczymi, zwłaszcza w odniesieniu do zapowiedzianej perspektywy

prawno-porównawczej, która ostatecznie w ocenie Recenzentki nie została zastosowana. Zastosowanie metody formalno-dogmatycznej także oceniła Ona jako niewielkie. Recenzentka odniosła się również do wadliwie sformułowanego tytułu, wadliwego określenia celu badawczego, braku określenia problemu naukowego oraz braku jakiejkolwiek hipotezy oraz pytań badawczych, wadliwie dobranych i niezastosowanych metod badawczych, a także nieosiągnięcia zakładanych celów. Najważniejszy jednak zarzut formalny, jaki podniosła to zarzut autoplagiatu. Wskazała na to, iż Autorka w rozprawie powieliła swoje wcześniejsze ustalenia badawcze, publikowane w licznych tekstach naukowych, włączone są one do monografii w wielu przypadkach in extenso, przy czym publikacji tych nie przywołano w przypisach, ani nie wykazano w bibliografii. Co więcej, zdaniem Recenzentki, zabiegu tego Autorka była świadoma, bowiem wynika to z jej pisma kierowanego do Komisji. Wobec powyższego jednoznacznie sformułowała opinię, że recenzowana monografia jako dzieło nie zawierające rozwiązania problemu naukowego, pozbawione zastosowania metod właściwych dla nauk prawnych, stanowiące w pewnych obszarach autoplagiat – nie stanowi znaczącego wkładu w rozwój nauk prawnych.

- 3) Pani prof. dr hab. Elżbieta Ura – członek Komisji - oceniając dorobek Pani dr Magdaleny Micińskiej z punktu widzenia spełniania przezeń ustawowych kryteriów, stwierdziła, iż ani monografia wskazana jako osiągnięcie naukowe, ani pozostały dorobek nie mogą być uznane za wystarczające dla uzyskania stopnia doktora habilitowanego. Zarzuty sformułowane zostały przez Nią w ocenie monografii i dotyczyły: braku hipotezy wynikającej z sygnalizowanego we wstępie celu rozprawy, braku wyjaśnienia określenia „wybrane aspekty”, które poddane zostały szczegółowej analizie, braku zastosowania zaprezentowanych we wstępie metod, a zwłaszcza komparatystycznej, niskiej jakości prowadzonych rozważań ze względu na ich odtwórczy charakter, co w sumie powoduje, że monografii nie można uznać za osiągnięcie naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki prawne. Pani prof. Elżbieta Ura także aktywność naukową habilitantki uznała za niespełniającą warunków ustawowych do uzyskania stopnia doktora habilitowanego.
- 4) Pan prof. dr hab. Marek Górski – przewodniczący Komisji – stwierdził, że przedłożona monografia, mająca charakter osiągnięcia naukowego, jak też dotychczasowy dorobek naukowy Pani dr Magdaleny Micińskiej oraz jej aktywność naukowa, oceniane jako całość nie odpowiadają wymaganiom stawianym osobom ubiegającym się o stopień naukowy doktora habilitowanego. Na potwierdzenie tego stanowiska przywołane

zostały argumenty co do braku stosowania w rozprawie metody komparatystycznej, wątpliwości odnośnie konstrukcji rozprawy, ograniczenie rozważań tylko do wybranych zagadnień z zakresu prawa ochrony środowiska, bez uzasadnienia ich doboru, pominięcie niektórych ważnych aspektów, np. prawa emisyjnego, oparcie rozważań na dotychczasowym dorobku - bez poszerzenia wcześniejszych badań, zbieżność niektórych części rozprawy z wcześniej publikowanymi pracami. Natomiast ocena pozostałego dorobku pozwala na wniosek o jego opisowym charakterze, chociaż niektóre z prac można uznać za spełniające warunki, jakim powinny odpowiadać prace badawcze. Z kolei informacje o aktywności Habilitantki uznać można, w Jego opinii, za zgodne z wymaganiami, z tym, że nie są to działania rozbudowane. Niemniej jednak końcowy wniosek nie może być pozytywny.

- 5) Pani dr hab. Agata Barczewska-Dziobek – sekretarz Komisji – w swojej negatywnej opinii odniosła się tak do wartości monografii, jak również pozostałego dorobku, oceniając je jednoznacznie jako niewystarczające dla stwierdzenia, iż spełniają one wymagania określone w art. 219 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Jej negatywne stanowisko jest zbieżne z wnioskami wynikającymi z opinii Pani dr hab. Anny Haładyj, prof. KUL oraz Pana dr hab. Grzegorza Dobrowolskiego, prof. UŚ, jak też Pani prof. dr hab. Elżbiety Ury, zwłaszcza w odniesieniu do zarzutu autoplagiatu, braku właściwie określonej hipotezy, losowego doboru zagadnień szczegółowych, nie zastosowania metody komparatystycznej, opisowego i sprawozdawczego charakteru wywodów, jak również niskiej jakości większości przedstawionego dorobku.
- 6) Pozostali członkowie Komisji: prof. dr hab. Ewa Czech oraz prof. dr hab. Bartosz Rakoczy podtrzymali swoje stanowiska wyrażone w treściach pisemnych recenzji zawierających pozytywne konkluzje, chociaż w części podzielili pojawiające się w trakcie dyskusji zastrzeżenia co do jakości monografii.

Wobec powyższego działając na podstawie art. 221, ust.10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym, t.j. Dz. U 2023, poz. 742 oraz § 20, ust. 1 Regulaminu Przeprowadzania czynności w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego prowadzonych w Uniwersytecie Rzeszowskim (Załącznik do Uchwały nr 283/09/2023 Senatu UR z dnia 28 września 2023 roku) –

Komisja habilitacyjna powołana uchwałą nr 4/6/2023 Rady Naukowej Kolegium Nauk Społecznych Uniwersytetu Rzeszowskiego z dnia 14 czerwca 2023 r. w sprawie powołania

komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego Pani dr Magdaleny Micińskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne, **większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek Pani dr Magdaleny Micińskiej.**

Niniejsza uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym następującym składzie:

1. Przewodniczący Komisji , prof. dr hab. Marek Górski – za,
2. Recenzent, prof. dr hab. Ewa Czech – Uniwersytet w Białymstoku - przeciw,
3. Recenzent, dr hab. Grzegorz Dobrowolski, prof. UŚ – za,
4. Recenzent, dr hab. Anna Haładyj, prof. KUL – za,
5. Recenzent, prof. Dr hab. Bartosz Rakoczy, UMK w Toruniu - przeciw,
6. Członek Komisji, prof. Dr hab. Elżbieta Ura, Uniwersytet Rzeszowski - za,
7. Sekretarz Komisji, dr hab. Agata Barczewska-Dziobek, prof. UR – za.

Uprawnionych do głosowania – 7,

Oddanych głosów – 7,

Liczba głosów ważnych – 7,

Za podjęciem uchwały – 5,

Przeciw – 2,

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Marek Górski  
Data: 2023.11.23 13:36:26 CET

Prof. dr hab. Marek Górski

Przewodniczący Komisji Habilitacyjnej

Otrzymują:

- 1) Przewodnicząca Rady Naukowej Kolegium Nauk Społecznych Uniwersytetu Rzeszowskiego
- 2) a/a