

Uchwała nr 34/09/2026

Rady Dyscyplin Wydziału Humanistycznego Uniwersytetu Rzeszowskiego

z dnia 23 września 2026 r.

w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego

dr. Józefowi Forystkowi

w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia

*Działając na podstawie art. 178 ust.1 pkt.1 i ust.2 w zw. z art. 221 ust.12 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1571 z późn.zm.) oraz na podstawie § 21 ust. 2 i ust. 6 Regulaminu przeprowadzania czynności w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego prowadzonych w Uniwersytecie Rzeszowskim (stanowiącym załącznik nr 1 do Uchwały nr 134/02/2026 Senatu UR z dnia 23 lutego 2026 r.) Rada Dyscyplin Wydziału Humanistycznego Uniwersytetu Rzeszowskiego uchwala co następuje:*

#### §1

Po zapoznaniu się z uchwałą Komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Józefa Forystka (zwanego dalej „Habilitantem”) z dnia 7.09.2026 r. zawierającą jednoznacznie negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentację sprawy, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych **odmawia nadania dr. Józefowi Forystkowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia.**

#### Uzasadnienie

Postępowanie habilitacyjne w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte w dniu 18 listopada 2025 r. na wniosek dr. Józefa Forystka, w którym jako podmiot habilitujący wskazano Uniwersytet Rzeszowski.

Uchwałą nr 9/02/2025 z dnia 26.02.2026 Rada Dyscyplin Wydziału Humanistycznego Uniwersytetu Rzeszowskiego powołała Komisję habilitacyjną w składzie:

1. Przewodniczący komisji: prof. dr hab. Mariusz Wołos – Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie,
2. Recenzent komisji: prof. dr hab. Rafał Wnuk – Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II,
3. Recenzent komisji: prof. dr hab. Mirosław Szumiło – Uniwersytet Marii Curie-

Skłodowskiej w Lublinie,

4. Recenzent komisji: dr hab. Zdzisław Zblewski – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie,
5. Recenzent komisji: prof. dr hab. Grzegorz Mazur – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie
6. Członek komisji: dr hab. Jan Pisuliński – Uniwersytet Rzeszowski,
7. Sekretarz komisji: dr hab. Edyta Czop – Uniwersytet Rzeszowski.

W toku postępowania do akt sprawy wpłynęły cztery recenzje dorobku naukowego Habilitanta sporządzone przez: prof. dr hab. Rafała Wnuka – Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, prof. dr hab. Mirosława Szumiło – Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, dr hab. Zdzisława Zblewskiego – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie, prof. dr hab. Grzegorza Mazura – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie. Wszystkie cztery sporządzone recenzje w konkluzji zawierają ocenę negatywną, uznając, że zarówno dotychczasowy dorobek naukowy, dydaktyczny, jak i organizacyjny nie uzasadniają nadania Habilitantowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia. Recenzenci wskazali, że osiągnięcie naukowe Habilitanta nie spełnia ustawowych wymogów określonych w art. 219 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, podnosząc m.in. brak istotnego wkładu w rozwój dyscypliny.

Po zapoznaniu się z treścią negatywnych recenzji, pismem z dnia 3 sierpnia 2026 r. skierowanym do Rady Doskonałości Naukowej, Habilitant oświadczył, iż cofa wnioszek o nadanie stopnia doktora habilitowanego i wnosi o umorzenie postępowania awansowego. Rada Doskonałości Naukowej przekazała powyższe pismo Uniwersytetowi Rzeszowskiemu jako podmiotowi habilitującemu w dniu 5.08.2026 r. celem rozstrzygnięcia w ramach prowadzonego postępowania.

W dniu 7 września 2026 r. odbyło się posiedzenie Komisji habilitacyjnej, która działając na podstawie art. 221 ust.10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją postępowania stwierdziła, że osiągnięcia naukowe oraz całokształt dorobku i aktywności naukowej Habilitanta nie spełniają wymogu określonego w art. 219 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, zgodnie z którym *osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną więcej niż w jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej*. Komisja stwierdziła również, że wszystkie recenzje sporządzone w toku postępowania zawierają jednoznacznie negatywne konkluzje.

Zgodnie z art. 221 ust.12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia Komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego jest negatywna.

Następnie w dniu 23 września 2026 r. Rada Dyscyplin Wydziału Humanistycznego przystąpiła do rozpoznania sprawy. Przed przystąpieniem do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy, Rada Dyscyplin Wydziału Humanistycznego zbadała formalną dopuszczalność umorzenia postępowania na skutek oświadczenia Habilitanta o cofnięciu wniosku. Zgodnie z art. 105 § 2 k.p.a., organ administracji publicznej *może* umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, o ile nie jest to sprzeczne z interesem społecznym. Konstrukcja ta opiera się na uznaniu administracyjnym, co oznacza, że samo cofnięcie wniosku przez stronę nie obliguje organu automatycznie do zakończenia sprawy bez jej merytorycznego rozstrzygnięcia. W konsekwencji Rada Dyscyplin Wydziału Humanistycznego uznała, że umorzenie postępowania na obecnym etapie stoi w rażącej sprzeczności z interesem społecznym. Złożenie oświadczenia o cofnięciu wniosku w momencie, gdy zgromadzony materiał dowodowy (cztery negatywne recenzje) w sposób bezsporny przesądza o braku podstaw do nadania stopnia, może stanowić próbę uniknięcia negatywnych skutków prawnych wyniku postępowania przewidzianych przez ustawodawcę jako następstwo odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, w tym ustawowej karencji w ponownym ubieganiu się o awans. Przyzwolenie na umorzenie postępowania w takich okolicznościach godziłoby w powagę instytucji nadawania stopni naukowych oraz w interes społeczny. Z tego względu wniosek Habilitanta o umorzenie (cofnięcie wniosku) nie mógł zostać uwzględniony.

Konkludując, Rada Dyscyplin Wydziału Humanistycznego w wyniku głosowania tajnego podjęła uchwałę w sprawie odmowy nadania dr. Józefowi Forystkowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia wszczętego na podstawie osiągnięcia naukowego „Aż do ofiary mego życia... . Działalność konspiracyjna Józefa Rzepki „Znicza”.

W głosowaniu udział wzięło 14 osób spośród 25 uprawnionych do głosowania.

Wynik głosowania: 14 głosów za odmową nadania stopnia.

## §2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 224 ust 1 ustawy z dnia 20 lipca. 2018 roku *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* oraz na podstawie §22 ust.1 *Regulaminu przeprowadzania czynności w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora oraz stopnia doktora habilitowanego prowadzonych w Uniwersytecie Rzeszowskim* (stanowiącym załącznik nr 1 do Uchwały nr 134/02/2026 Senatu UR z dnia 23 lutego 2026 r.) od powyższej uchwały przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Dyscyplin Wydziału Humanistycznego Uniwersytetu Rzeszowskiego. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały. Rada Dyscyplin Wydziału Humanistycznego Uniwersytetu Rzeszowskiego przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.

Uniwersytet Rzeszowski  
Przewodniczący Rady Dyscyplin  
Wydziału Humanistycznego  
*prof. dr hab. Paweł Grata*