

## **REGULAMIN**

### **przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich na Wydziale Socjologiczno-Historycznym UR w Rzeszowie**

*na podstawie ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595), ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365) oraz ustawy z dnia 18 marca 2011 r. o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 84, poz. 455, zwanej dalej „ustawą”, a także rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. Nr 204, poz. 1200, zwanego dalej „rozporządzeniem”, wprowadza się następujące zasady postępowania w przewodach doktorskich:*

#### **I. Tryb przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich**

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, zwana dalej „kandydatem”, przedkłada Dziekanowi Wydziału pisemny wniosek o wszczęcie przewodu doktorskiego. Wraz z wnioskiem kandydat przedstawia:
  - a) oryginał lub uwierzytelniony odpis dokumentu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra lub dyplomu, o którym mowa w art. 191a ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym,
  - b) proponowany temat i koncepcję rozprawy doktorskiej, ze wskazaniem dziedziny i dyscypliny naukowej, w zakresie której ma być otwarty przewód doktorski, propozycję osoby promotora oraz dyscypliny dodatkowej,
  - c) wykaz opublikowanych prac naukowych oraz informację o działalności popularyzującej naukę,
  - d) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli uprzednio kandydat ubiegał się o nadanie stopnia naukowego doktora w tej samej dyscyplinie.
  
- 2.1 Osoby, które posiadają dyplom magisterski z innego obszaru wiedzy, niż otwierany przewód i nie są słuchaczami studiów doktoranckich muszą przez otwarciem przewodu doktorskiego złożyć egzaminy uzupełniające wyznaczone przez Radę Instytutu, który realizuje studia w dyscyplinie, w której ma być wszczęty przewód doktorski. Liczbę egzaminów, skład Komisji egzaminacyjnej i terminy jej posiedzeń wyznacza Rada Instytutu, na wniosek dyrektora właściwej jednostki podstawowej.

- 2.2 W przypadku, o którym mowa w art. 13a ust. 1 ustawy, kandydat przedstawia oryginał lub uwierzytelniony odpis dokumentu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego licencjata oraz dokumentu potwierdzającego uzyskanie „Diamentowego Grantu” w ramach programu ustanowionego przez ministra właściwego do spraw nauki.
3. Kandydat może wraz z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego przedstawić:
- a) certyfikat potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego (według wykazu certyfikatów zawartego w załączniku 1 do rozporządzenia)
  - b) wniosek o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy doktorskiej w innym języku niż polski.
4. Dziekan Wydziału kieruje wniosek do rozpatrzenia przez Radę właściwego Instytutu, która na specjalnym posiedzeniu w składzie profesorów i doktorów habilitowanych (przy obecności co najmniej połowy ich liczby), ewentualnego proponowanego promotora i wnioskodawcy zapoznaje się z:
- a) dokumentami załączonymi do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego,
  - b) opinią proponowanego promotora co do tematu pracy, zakresu rzeczowego, konstrukcji pracy i stanu jej zaawansowania, a ewentualnie (jeżeli Rada właściwego Instytutu uzna to za zasadne), także z referatem kandydata na doktora, dotyczącym koncepcji jego pracy doktorskiej.
5. Rada właściwego Instytutu, po przeprowadzeniu dyskusji, podejmuje uchwały w głosowaniu tajnym, większością bezwzględną głosów, w zakresie:
- a) skierowania wniosku do Rady Wydziału o wszczęcie lub odmowie wszczęcia przewodu doktorskiego,
  - b) tematu i języka rozprawy,
  - c) powierzenia funkcji promotora, a także promotora pomocniczego, w przypadku jego udziału w przewodzie; proponowanemu przez wnioskodawcę profesorowi lub doktorowi habilitowanemu, z zastrzeżeniem, iż pod opieką jednej osoby nie może być więcej niż 15 doktorantów równocześnie.
6. Rada właściwego Instytutu przedkłada uchwały wymienione w p. 5 Dziekanowi, który na posiedzeniu Rady Wydziału proponuje ich przyjęcie.

7. Kandydat przedkłada promotorowi rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem w języku polskim i angielskim w pięciu egzemplarzach, w formie elektronicznej i w formie papierowej. Przedstawienie rozprawy w języku innym niż polski wymaga zgody Rady Wydziału.
8. Rozprawa doktorska, przygotowywana pod opieką promotora albo pod opieką promotora i promotora pomocniczego, powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie naukowej i umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
9. Rozprawa doktorska może mieć formę maszynopisu książki, książki wydanej lub spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych, spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopiśmie naukowych, określonych przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, jeżeli odpowiada warunkom określonym w pkt. 8.
10. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi część pracy zbiorowej, kandydat przedkłada oświadczenia wszystkich jej współautorów określające indywidualny wkład każdego z nich w jej powstanie. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu, uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.
11. Promotor przedstawia Dziekanowi i Dyrektorowi właściwego Instytutu rozprawę doktorską wraz ze swoją pisemną opinią.
12. Rada właściwego Instytutu po przedłożeniu rozprawy doktorskiej podejmuje uchwały w sprawie:
  - a) przyjęcia rozprawy doktorskiej
  - b) wyznaczenia co najmniej dwóch recenzentów spośród osób zatrudnionych w szkole wyższej lub jednostce organizacyjnej innej niż ta, której pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora i niebędących członkami Rady Wydziału Socjologiczno-Historycznego,
  - c) składu komisji do przyjęcia rozprawy doktorskiej i przeprowadzenia jej obrony,
  - d) składu komisji przeprowadzającej egzamin doktorski w zakresie dyscypliny podstawowej,
  - e) składu komisji przeprowadzającej egzamin doktorski w zakresie dyscypliny dodatkowej,
  - f) składu komisji przeprowadzającej egzamin doktorski z nowożytnego języka obcego.

13. Rada właściwego Instytutu przedkłada uchwały wymienione w punkcie 7 Dziekanowi, który na posiedzeniu Rady Wydziału proponuje ich przyjęcie. W dniu podjęcia przez Radę Wydziału uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej jej streszczenie zamieszcza się na stronie internetowej Wydziału Socjologiczno-Historycznego.
14. Komisja do przyjęcia rozprawy doktorskiej i przeprowadzenia jej obrony składa się z:
  - a) przewodniczącego, którym może być profesor lub doktor habilitowany, zatrudniony we właściwym Instytucie,
  - b) promotora albo promotora i promotora pomocniczego,
  - c) recenzentów,
  - d) co najmniej sześciu członków – samodzielnych pracowników z grona Rady Wydziału Socjologiczno-Historycznego, w tym dopuszcza się możliwość powołania jednego lub dwóch samodzielnych pracowników reprezentujących dyscyplinę pokrewną odpowiadającą tematowi rozprawy doktorskiej.
15. Komisja do przeprowadzenia egzaminu w zakresie dyscypliny podstawowej składa się z przewodniczącego, promotora albo promotora i promotora pomocniczego oraz co najmniej dwóch członków, wybieranych spośród samodzielnych pracowników – członków Rady Wydziału Socjologiczno-Historycznego.
16. Komisja do przeprowadzenia egzaminu w zakresie dyscypliny dodatkowej składa się z przewodniczącego i członka komisji, wybieranych spośród profesorów i doktorów habilitowanych – członków Rady Wydziału Socjologiczno-Historycznego oraz egzaminatora – samodzielnego pracownika nauki, reprezentującego zdawaną dyscyplinę.
17. Komisja do przeprowadzenia egzaminu z nowożytnego języka obcego składa się z przewodniczącego i członka, wybieranych spośród profesorów i doktorów habilitowanych – członków Rady Wydziału Socjologiczno-Historycznego oraz egzaminatora – nauczyciela akademickiego nauczającego danego języka.
18. W skład komisji przeprowadzających egzaminy doktorskie i komisji do przyjęcia rozprawy doktorskiej Rada Wydziału może powołać promotora pomocniczego bez prawa głosu.
19. Terminy egzaminów doktorskich ustala Dziekan w porozumieniu z przewodniczącymi komisji, o których mowa w p. 15-17.

20. W przypadku niezadowolających wyników egzaminów, kandydat może ubiegać się o ich powtórne złożenie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy i nie więcej niż jeden raz.
21. Kandydat, który przedstawił certyfikat, o którym mowa w pkt. 3 lit. a, jest zwolniony z egzaminu doktorskiego w zakresie nowożytnego języka obcego.
22. Recenzja rozprawy doktorskiej powinna zawierać ocenę jej wartości naukowej wraz z uzasadnieniem, a w szczególności opinię, czy rozprawa odpowiada warunkom sformułowanym w p. 8 niniejszego regulaminu. Recenzję przedstawia się Radzie Wydziału Socjologiczno-Historycznego w formie papierowej i elektronicznej, nie później niż w terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania wniosku o jej sporządzenie. W uzasadnionych przypadkach rada jednostki organizacyjnej może przedłużyć termin przedstawiania recenzji o miesiąc.
23. Recenzja może zawierać wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawienia rozprawy doktorskiej, które kandydatowi i promotorowi przekazuje Rada Wydziału. Uzupełnioną lub poprawioną rozprawę doktorską kandydat przedkłada Radzie Wydziału, która kieruje ją do ponownej oceny tych samych recenzentów. Recenzenci przedstawiają Radzie Wydziału recenzję uzupełnionej lub poprawionej rozprawy doktorskiej w terminie miesiąca od dnia otrzymania wniosku o jej sporządzenie.
24. W przypadku jednej negatywnej recenzji komisja może wystąpić z wnioskiem o powołanie dodatkowego recenzenta. Koszty dodatkowej recenzji ponosi kandydat.
25. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej recenzji Rada Wydziału przekazuje wszystkie recenzje Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, w formie elektronicznej oraz zamieszcza je na stronie internetowej Wydziału Socjologiczno-Historycznego.
26. Komisja do przyjęcia i przeprowadzenia obrony pracy doktorskiej, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, opiniami promotora albo promotora i promotora pomocniczego oraz recenzjami, po złożeniu egzaminów doktorskich z oceną pozytywną, podejmuje uchwałę o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu jej do publicznej obrony.
27. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony komisja do przyjęcia i przeprowadzenia obrony pracy doktorskiej przedstawia sprawę wraz z uzasadnieniem Radzie Wydziału.

28. Na wniosek kandydata Rada Wydziału może podjąć uchwałę o zamknięciu postępowania w przewodzie doktorskim przed obroną rozprawy na każdym etapie tego postępowania. Rada Wydziału może podjąć uchwałę o zamknięciu przewodu doktorskiego również wówczas, gdy kandydat nie przystąpi do egzaminów doktorskich w wyznaczonym terminie albo nie przedstawi rozprawy doktorskiej. Ponadto Rada Wydziału na wniosek komisji może zamknąć postępowanie w przewodzie doktorskim przed obroną pracy doktorskiej w innych uzasadnionych przypadkach, tj. w przypadku dwóch negatywnych recenzji lub jednej kolejnej negatywnej recenzji, a także w przypadku niewywiązania się doktoranta z ewentualnych wskazówek recenzenta odnoszących się do korekty pracy przed jej obroną.
29. Obrona rozprawy odbywa się na publicznym posiedzeniu komisji powołanej do przyjęcia rozprawy doktorskiej i przeprowadzenia jej obrony z udziałem promotora, promotora pomocniczego albo promotora i promotora pomocniczego oraz recenzentów. O dacie i miejscu obrony zawiadamia się jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia naukowego doktora w danej dyscyplinie naukowej oraz wywiesza się ogłoszenie w siedzibie Wydziału Socjologiczno-Historycznego, co najmniej 10 dni przed terminem obrony. W zawiadomieniach podaje się również informację o miejscu złożenia rozprawy doktorskiej, w celu umożliwienia zainteresowanym zapoznania się z jej treścią, oraz o zamieszczeniu streszczenia rozprawy doktorskiej, łącznie z recenzjami, na stronie internetowej Wydziału Socjologiczno-Historycznego.
30. Podczas publicznej obrony pracy doktorskiej:
- a) promotor przedstawia kandydata,
  - b) kandydat prezentuje główne tezy rozprawy (autoreferat),
  - c) recenzenci zapoznają uczestników obrony ze swymi opiniami,
  - d) odbywa się publiczna dyskusja nad rozprawą,
  - e) kandydat ustosunkowuje się do recenzji i głosów z dyskusji.
31. W razie nieobecności recenzenta przewodniczący komisji zarządza odczytanie recenzji.
32. Po obronie pracy doktorskiej komisja do przeprowadzenia przewodu doktorskiego odbywa posiedzenie niejawnie, na którym w głosowaniu tajnym podejmuje większością bezwzględną oddanych głosów uchwałę o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej i opracowuje wniosek dla Rady Wydziału o nadanie lub odmowę nadania kandydatowi stopnia naukowego doktora.

33. Uchwała o nadaniu stopnia naukowego doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia przez Radę Wydziału. Następnie przesyła się ją do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego w formie zawiadomienia. Ośrodek Przetwarzania Informacji jest zawiadamiany za pomocą programu do elektronicznego wypełniania kart SYNABA.
34. W przypadku gdy o nadanie stopnia doktora na podstawie rozprawy doktorskiej stanowiącej część pracy zbiorowej ubiega się więcej niż jeden kandydat:
- obronę przeprowadza się równocześnie dla nich wszystkich,
  - uchwały w sprawie wyniku poszczególnych czynności przewodu doktorskiego podejmuje się oddzielnie w stosunku do każdego z nich.
35. Osoba, której nadano stopień naukowy doktora, otrzymuje dyplom wg wzoru przedstawionego w załączniku do niniejszego regulaminu, po promocji podczas inauguracji nowego roku akademickiego lub innej uroczystości uczelnianej.
36. Uchwały Rady Wydziału w przedmiocie:
- wszczęcia przewodu doktorskiego, zatwierdzenia tematu i wyznaczenia promotora,
  - wyznaczenia członków komisji wymienionych w p. 14-17,
  - nadania stopnia naukowego doktora,
- są podejmowane na posiedzeniach niejawnych, w których uczestniczy co najmniej połowa ogólnej liczby profesorów i doktorów habilitowanych – członków Rady Wydziału. Do ważności postanowień komisji i uchwał Rady Wydziału jest konieczne uzyskanie bezwzględnej większości oddanych głosów.
37. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora może wnieść odwołanie od niekorzystnych dla niej uchwał do Centralnej Komisji do spraw Stopni i Tytułów. Odwołanie przekazuje się Centralnej Komisji za pośrednictwem Rady Wydziału Socjologiczno-Historycznego UR w Rzeszowie w terminie jednego miesiąca od dnia powiadomienia o treści uchwały. Rada Wydziału przekazuje odwołanie Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów wraz ze swoją opinią i dokumentacją przewodu w terminie do trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.
38. Rada Wydziału w drodze decyzji stwierdza nieważność postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli w pracy stanowiącej podstawę nadania tego stopnia, osoba ubiegająca się o stopień doktora przypisała sobie autorstwo istotnego fragmentu lub innych elementów cudzego utworu lub ustalenia naukowego.

39. Promotorem pomocniczym może być pracownik naukowo-dydaktyczny, posiadający stopień naukowy doktora, którego kwalifikacje i zainteresowania naukowo-badawcze uzasadniają merytoryczną zgodność z prowadzonym przewodem doktorskim.
40. Promotor i promotor pomocniczy zawierają porozumienie dotyczące zakresu współpracy i obowiązków promotora pomocniczego.
41. Promotor kierując rozprawę do oceny potwierdza pisemnie wywiązanie się promotora pomocniczego z zadań określonych w kontrakcie. Udział promotora pomocniczego w opiece nad pracą doktorską należy uwidocznic na stronie tytułowej rozprawy przez dodatkową adnotację o treści: „*Rozprawa doktorska przygotowana pod kierunkiem prof. dr hab. .... oraz promotora pomocniczego dr. ....*”
42. Zaświadczenie o pełnieniu roli promotora pomocniczego wydaje Dziekan Wydziału po przeprowadzeniu publicznej obrony pracy doktorskiej i nadaniu stopnia doktora przez Radę Wydziału. Wzór zaświadczenia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
43. Promotor pomocniczy może być odwołany ze swojej funkcji na dowolnym etapie przewodu doktorskiego, do którego został przypisany, na wniosek promotora skierowany do Rady Wydziału. Wniosek musi być uzasadniony przez wskazanie przyczyn jego złożenia. Promotor pomocniczy, który został odwołany nie może wykazywać we własnym dorobku naukowym informacji o powołaniu na promotora pomocniczego danej rozprawy.
44. Promotorstwo pomocnicze wygasa automatycznie w sytuacji, gdy w danym przewodzie doktorskim zmienia się promotor dysertacji. Nowy promotor ma prawo złożyć do Rady Wydziału wniosek o powołanie promotora pomocniczego. W przypadku takiego wniosku ust. 40-43 stosuje się odpowiednio
45. Nie przewiduje się wynagrodzenia za pełnienie funkcji promotora pomocniczego

## **II. Sprawy organizacyjne**

46. Dokumentację przewodów doktorskich prowadzi Dziekanat Wydziału Socjologiczno-Historycznego UR w Rzeszowie.
47. Formalne wszczęcie przewodu doktorskiego w UR osobom z zewnątrz następuje po podpisaniu umowy cywilno-prawnej z jednostką zatrudniającą kandydata oraz z samym zainteresowanym określającej zasady odpłatności za przeprowadzenie przewodu doktorskiego, wynikające z *Zarządzenia Rektora UR nr 179/2012 z dnia 10.12.2012 r. w sprawie organizacyjnego i finansowego zabezpieczenia przewodów doktorskich, postępowań habilitacyjnych oraz postępowań o nadanie tytułu profesora.*



48. W przypadku wątpliwości wynikłych w trakcie postępowania lub konieczności odstępstwa od niniejszego regulaminu stroną pośredniczącą jest Rada Wydziału Socjologiczno-Historycznego.
49. W sprawach nieuregulowanych niniejszym Regulaminem zastosowanie mają przepisy powołane na wstępie.
50. Zachowuje ważność poprzedni regulamin przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich na Wydziale Socjologiczno-Historycznym dla osób, które otworzyły przewód przez 30 września 2013 r.
51. Niniejszy regulamin wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.



(odpis)

ODPIS



UNIWERSYTET RZESZOWSKI  
**DYPLOM**  
WYDANY W RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

\_\_\_\_\_ (nazwa jednostki organizacyjnej szkoły wyższej)

\_\_\_\_\_ (imię lub imiona i nazwisko)

urodzon \_\_\_\_\_ dnia \_\_\_\_\_ r. w \_\_\_\_\_

na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej \_\_\_\_\_

oraz po złożeniu wymaganych egzaminów uzyskał \_\_\_\_\_ stopień naukowy

**DOKTORA**

w dziedzinie nauk \_\_\_\_\_ w dyscyplinie \_\_\_\_\_

specjalność \_\_\_\_\_

nadany uchwałą Rady Wydziału \_\_\_\_\_

z dnia \_\_\_\_\_

Promotor w przewodzie doktorskim: \_\_\_\_\_

Kopromotor w przewodzie doktorskim: \_\_\_\_\_

Recenzenci w przewodzie doktorskim: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (miejsowość i data wydania dyplomu)

\_\_\_\_\_ (podpis promotora)



\_\_\_\_\_ (pieczęć imienna i podpis Dziekana)

\_\_\_\_\_ (pieczęć imienna i podpis Rektora)

Nr \_\_\_\_\_

(odpis do akt)



ODPIS DO AKT

UNIwersytet Rzeszowski  
**DYPLOM**  
WYDANY W RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

\_\_\_\_\_ (nazwa jednostki organizacyjnej szkoły wyższej)

\_\_\_\_\_ (imię lub imiona i nazwisko)

urodzon \_\_\_\_\_ dnia \_\_\_\_\_ r. w \_\_\_\_\_

na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej \_\_\_\_\_

oraz po złożeniu wymaganych egzaminów uzyskał \_\_\_\_\_ stopień naukowy

**DOKTORA**

w dziedzinie nauk \_\_\_\_\_ w dyscyplinie \_\_\_\_\_

specjalność \_\_\_\_\_

nadany uchwałą Rady Wydziału \_\_\_\_\_

z dnia \_\_\_\_\_

Promotor w przewodzie doktorskim: \_\_\_\_\_

Kopromotor w przewodzie doktorskim: \_\_\_\_\_

Recenzenci w przewodzie doktorskim: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ (miejsowość i data wydania dyplomu)

\_\_\_\_\_ (podpis promotora)



\_\_\_\_\_ (pieczęć imienna i podpis Dziekana)

\_\_\_\_\_ (pieczęć imienna i podpis Rektora)

Nr \_\_\_\_\_

## Załącznik nr 2. Wzór zaświadczenia o pełnieniu roli promotora pomocniczego

### ZAŚWIADCZENIE O PEŁNIENIU ROLI PROMOTORA POMOCNICZEGO

<b>1. Nazwa jednostki, która otworzyła przewód doktorski i zatwierdziła promotora oraz promotora pomocniczego</b>	
<b>2. Imię i nazwisko osoby –</b> a) promotora b) promotora pomocniczego c) recenzentów	..... ..... .....
<b>3. Przewód doktorski:</b> a) data wszczęcia przewodu b) tytuł rozprawy doktorskiej	..... .....
<b>4. Data obrony pracy doktorskiej</b>	
<b>5. Data uchwały Rady Wydziału o nadaniu stopnia naukowego</b>	
<b>6. Określenie nadanego stopnia doktora w zakresie:</b> a) dziedziny b) dyscypliny c) specjalności	..... ..... .....

\_\_\_\_\_  
(miejsowość i data)

\_\_\_\_\_  
(podpis Dziekana)