

*Доц. к.э.н., Марина Н. Радева*

Классический приватный университет г. Запорожье (Украина)

## **Институциональная основа структурных изменений в экономике**

Трансформации, которые происходят в экономике Украины, в первую очередь связаны с формированием частновладельческой экономики и созданием новых предпринимательских структур. Природа структурных изменений может быть разной: внутренней, связанной с содержательными преобразованиями в политике управления компанией, и внешней, обусловленной изменениями отношений собственности в стране. Согласно эволюционной теории Д. Норта два уровня динамика экономики – уровень организационных структур их взаимоотношений (организации и рынки) и уровень институциональных правил (институт собственности, институт права, корпоративные принципы, деловая этика) – обуславливают два типа эволюции: эволюция оргструктур и эволюция институциональных правил. Организационные преобразования формируют новые хозяйственные отношения при неизменных „правилах игры”. Институциональные преобразования меняют эти правила, обеспечивая, в дальнейшем, основу для организационных изменений [Кондрашов, 2006].

Специфика структурных преобразований в условиях системной трансформации заключается в очевидной подчиненности организационных изменений институциональным преобразованиям.

Именно этим объясняются особенности действия закона единства производительных сил и производственных отношений в украинской экономике. Проблема отставания развития производственных отношений от развития производительных сил (в результате любых факторов) может быть решена двумя путями: во-первых, производственные отношения подтягиваются до уровня производительных сил; во-вторых, производительные силы разрушаются до уровня производственных отношений. Сценарий развития зависит от идеи – неформального института, под воздействием которого происходит развитие нового общества. Если идея обеспечивает отбор и развитие институтов, которые подтянут производственные отношения к производительным силам, – происходит развитие общества на собственной основе и рождается более прогрессивное общество [Павлишенко, 2006].

Национальная украинская идея сформировалась в специфических условиях, которые отражают патологии процесса демократизации общества:

- потеря доверия к власти и чувства причастности к общеполитическим процессам [Павлишенко, 2006];

- поляризация людей по уровню жизни: 5% – богачи; 80% – на грани бедности [Павлишенко, 2006]. По официальным данным квинтильный коэффициент фондов, который характеризует дифференциацию жизненного уровня населения, составляет 5,5 (то есть 20% наиболее обеспеченного населения тратят в 5,5 раз больше, чем 20% наименее обеспеченного населения). В Украине часть населения со среднемесячными денежными расходами, ниже прожиточного уровня, составляет: в 2000 году (прожиточный уровень – 270,1 грн) – 87,9%, в 2002 году (311,3 грн) – 88,4%, в 2004 году (362,23 грн) – 73,8%, в 2005 году (423 грн) – 64,0%, в 2006 году (472 грн) – 59,4%. Ситуация становится катастрофической в семьях с детьми: в 2006 году 49,6% семей с четырьмя детьми тратили в месяц меньше чем 180 грн на каждого члена семьи [*Статистичний...*, 2007].

- резкое сокращение производства приводит к снижению жизненного уровня основного населения. По официальным данным среднемесячный доход населения составляет 657,31 грн. Среднемесячная номинальная заработная плата наемных работников (она занимает 43,1% в структуре доходов населения) составляла: в 1995 году – 73 грн, в 2000 году – 230 грн, в 2002 году – 376 грн, в 2004 году – 590 грн, в 2005 году – 806 грн, в 2006 году – 1041 грн. Отметим значительную дифференциацию заработной платы по видам экономической деятельности: сельское хозяйство – 581 грн, рыбная ловля – 607 грн, здравоохранение и предоставление социальной помощи – 658 грн. Значительно отличается заработная плата в Киеве – 1729 грн (превышает в целом по стране на 66,09%) [*Статистичний...*, 2007].

- недостаток бюджетных средств снижает качество медицинских, образовательных, правовых, коммунальных услуг до критического уровня;

- ориентация бизнеса на максимальные прибыли, игнорирование корпорациями социальных целей и отсутствие государственной позиции (а соответственно законов и механизмов) относительно социальной ответственности бизнеса привели к коррупции и нефтяным, зерновым, сахарным, газовым, строительным кризисам [Павлишенко, 2006]. Тезис государства относительно социализации развития и повышения уровня социального обеспечения в последние годы не подтверждается даже официальными данными. Например, социальная помощь и другие трансферты составляли в 2000 году – 34,9% общих доходов населения, в 2006 году – 38,8% [*Статистичний...*, 2007].

Одним из самых весомых катализаторов структурных преобразований выступает приватизация, которая должна обеспечивать постепенное формирование новых экономических отношений путем отстранения

государства от функций собственности и управления. В процессе приватизации государством вводятся новые принципы функционирования экономики, которые изменяют структуру экономики (соотношение государственной и частной собственности, количества малых и больших предприятий, количества занятых и безработных) и создают базу для последующего эффективного функционирования предприятий (однако не обеспечивают непосредственно эффективное функционирование отдельного предприятия) [Кондрашов, 2006].

Этап первичной приватизации и закрепления прав собственности на государственное имущество в Украине оказался более длительным и сложным, чем ожидалось, и выявил целый ряд проблем [Ткач, 2005]:

- техника распределения государственного имущества оказалась лживой и несправедливой;
- конфликт интересов субъектов приватизации определенного имущественного комплекса и остальных граждан-участников приватизации;
- низкое качество объектов приватизации для широкой общественности; высококачественные объекты приватизировались позже по сложным схемам;
- ориентация на создание эффективного владельца малого бизнеса как базы для формирования рыночных отношений, которое привело к затяжной стагнации производства и затормозило процесс реструктуризации крупных предприятий.

Проблемы начала трансформационного периода постепенно теряли актуальность, заменялись конфликтами по результатам приватизации, связанных с типом корпоративного управления и характером контроля в корпорациях. Решение этих вопросов определит характер следующего этапа реструктуризации и спецификации прав собственности [Ткач, 2005].

Наверное, экономические реформы (напомним, что конечной целью реформы является улучшение благосостояния людей) имели целью создание демократичного общества по принципу Л. Ерхарда „достаток для всех”. Тем не менее, демократизация собственности и становление частной собственности, заменили диктатуру пролетариата диктатурой буржуазии. Современный уровень развития производительных сил привел к концентрации собственности в руках немногих. „Превратив национальное имущество в свое частное и реализовав другой принцип – „достаток для себя”, наши реформаторы успокоились” [Павлишенко, 2006].

Анализ изменений в субъектной структуре собственности позволяет выделить две взаимоисключающие, на первый взгляд, тенденции: распыление прав собственности и концентрация прав собственности.

Уменьшение части собственности и увеличение количества основателей корпорации происходит за счёт повторных эмиссий, выпуска специальных категорий акций, смены поколений основателей, деления

наследства, выплаты алиментов, диверсификации больших пакетов акций. Эти факторы приводят к распылению, диффузии, прав собственности, которая становится общей тенденцией – „доминирующей реальностью”, – в изменении структуры корпоративной собственности. В то же время отмечается тенденция к уменьшению количества физических лиц-владельцев и увеличению количества институциональных инвесторов, в роли которых выступают банки, страховые компании, пенсионные фонды, инвестиционные фонды, трасты, благотворительные фонды, хозяйственные компании, общественные организации, правительственные структуры, органы местного самоуправления [Сірко, 2004].

Корпорация как структурная единица экономики одновременно является составляющей более общих экономических отношений. Экономические отношения – это объективные причинно-следственные связи, которые складываются в процессе хозяйственной деятельности и определяют возможности и ограничения субъекта ведения хозяйства. Изменение формы этих отношений приводит к изменению институционального статуса предприятия. Институциональный статус обеспечивается реализацией конкретных принципов функционирования и финансово-экономических механизмов выполнения этих принципов, которое предопределяет форму и содержание экономических отношений между предприятиями, предприятием и государством, владельцами, работниками, инвесторами и другими субъектами.

Любые институциональные изменения, становятся основой для организационных изменений, которые отображают сознательное стремление менеджмента корпорации привести систему управления и структуру внутренних ресурсов корпорации в соответствие с условиями внешней среды для достижения корпоративных целей (повышение рентабельности, обеспечения конкурентоспособности). Комплексный характер преобразований (институциональных и организационных) способствует возникновению многовариантности выбора организационных структур.

Специфика взаимосвязей между участниками корпоративных отношений предопределяет множественность форм формальной организации этих взаимоотношений, которая порождает широкое разнообразие конфигураций корпораций. Корпорацию можно представить как последовательную адаптацию формы и структуры предприятия к потребностям эффективного ведения хозяйства.

Процесс формирования корпоративных предприятий в Украине происходил в двух направлениях: внутренняя и внешняя экспансия. Последствиями либерализации цен 1992 года стали снижение платежеспособного спроса населения, обесценивание оборотных денежных средств, спад производства. Полностью монополизированные предприятия тяжелой,

химической и легкой промышленности имели возможность частично компенсировать спад производства ростом цен.

По данным Госкомстата Украины в 1991 г. 27 отраслей народного хозяйства были представлены одним предприятием с самостоятельным балансом, 21 отрасль – по 2 предприятия, 25–3, 9–4, 6–5 предприятиями. Преодоление высокого уровня монополизации экономики (88 отраслей имели монопольную или олигопольную структуру) проводилось путем разукрупнения больших объектов. Следует отметить, что разукрупнение интегрированных производственных объединений, которые производили разную продукцию, априори не могло решить проблему демонополизации экономики, которая предусматривает создание нескольких предприятий-производителей одинаковой продукции [Кіндзерський, Паламарчук, 2006].

В 90-тые годы производственные подразделения выделились в самостоятельные производственные единицы. На первый план вышли малые предприятия. Гибкие и необремененные обязательствами прошлых лет, они стали наиболее конкурентоспособными, опередив рассчитанные на значительные объемы производства и массовый сбыт компании-гиганты.

Последующая трансформация экономики обнаружила недостатки малых предприятий: ограничение финансовых ресурсов, невозможность инвестирования, сочетание в одном лице владельца и руководителя, игнорирование необходимости планирования, рост транзакционных расходов, рост себестоимости и убыточности производства. Совокупный негативный эффект от разрушения производственных комплексов на макро- и микроуровнях превысил ожидаемый положительный эффект от такого способа демонополизации [Кіндзерський, Паламарчук, 2006]. Необходимость решения этих проблем стимулировала предприятия к накоплению капитала, увеличению размеров, сочетанию производственной, сбытовой и финансовой деятельности и обусловила появление на рынке корпораций. На предприятиях до сих пор происходят процессы создания новых подразделов; инвестирование денежных средств в новые виды деятельности. Параллельно через слияние и поглощение предприятия объединяются.

В условиях структурных изменений целью корпорации становится создание оптимальной структуры в соответствии с целями и особенностями институциональной среды предприятия. Институциональные изменения должны обеспечиваться соответствующим государственным регулированием и дополняться действенными механизмами мотивации эффективного корпоративного управления. Такие механизмы должны обеспечивать защиту законных владельцев и побуждать владельца учитывать интересы субъектов корпоративных отношений. Целью государства становится содействие созданию институциональной среды ради соблюдения национальных интересов, в первую очередь, обеспечения занятости и поступлений в бюджет, экономической безопасности и обороноспособности страны.

## ЛІТЕРАТУРА

- Кіндзерський Ю., Паламарчук Г. *Проблеми національної конкурентоспроможності та пріоритети конкурентної політики в Україні* // Економіка України. – 2006. – № 8 (537). – С. 19–29.
- Кондрашов О.М. *Зміст та значення процесів реструктуризації промисловості* / Економіка та держава. – 2006. – №5. – С. 22–24.
- Павлишенко М. *Демократизація власності – основа демократизації суспільства* // Економіка України. – 2006. – №2 (531). – С. 12–25.
- Поважний А.С. *Трансформационные процессы корпоративного управления* / НАН Украины. Ин-т экономики пром-сти. – Донецк, 2001. – 290 с.
- Сірко А.В. *Корпоративні відносини в перехідній економіці: проблеми теорії і практики*. – К.: Імекс, 2004. – 413 с.
- Статистичний щорічник України за 2006 рік* / Державний комітет статистики України / Под ред. Осауленко О.Г. – К.: Видавництво „Консультант”, 2007. – 552 с.
- Ткач А.А. *Інституціональні основи ринкової інфраструктури: Монографія* / НАН України. Об'єднаний інститут економіки. – К., 2005. – 295 с.

*Аннотація*

Определена основа и специфика структурных трансформаций экономики Украины, которая заключается в очевидной подчиненности организационных изменений институциональным преобразованиям. Охарактеризованы факторы структурных преобразований в экономике Украины. Определены тенденции формирования института собственности, как важнейшего катализатора структурных изменений экономики.

**Institutional Basis of Structural Changes in the Economy***Streszczenie*

W opracowaniu zaprezentowano specyfikę i determinanty zmian strukturalnych w gospodarce Ukrainy. Tendencje kształtowania instytucji własności na Ukrainie zostały potwierdzone.

**Institutional Basis of Structural Changes in the Economy***Summary*

Specificity and factors of structural changes in the economy of Ukraine are described. The tendencies of forming institute of property in Ukraine are certain.