

Доцент, кандидат экономических наук

Валентина Михайловна Шаповал

Национальный горный университет (г. Днепропетровск, Украина)

Кандидат экономических наук

Владимир Павлович Валиков

помощник городского головы (г. Днепропетровск, Украина)

Особенности становления социальной ответственности бизнеса в Украине

Украина характеризуется достаточно высоким уровнем индустриального развития и, соответственно, наличием вытекающих из этого факта экологических, социальных, демографических, культурных и других проблем, которые особенно заострились в условиях трансформации экономики, и которые могут быть решены путем реализации принципов социальной ответственности бизнеса. Поэтому сегодня социальная ответственность бизнеса – одна из наиболее актуальных тем, обсуждаемых общественностью. Политиков эта тема интересует в плане оценки их возможностей не только „пообещать”, но и „выполнить”. Бизнесменов – в аспекте использования финансовых ресурсов. Ученых и специалистов – с точки зрения их творческого потенциала, с позиций того, что они могут предложить политикам, законодательным и исполнительным властным структурам. Граждан волнует уровень и качество социальных гарантий, уровень и качество жизни и т. п.

Решение социальных проблем в современном украинском обществе имеет первоочередное значение. Пришло время обдуманного использования наших социальных ресурсов для обеспечения оптимального развития страны и ее регионов, качественного улучшения жизни населения. В условиях, когда значительная часть национальной экономики принадлежит частному сектору и акционерному капиталу, логично и естественно выглядит ситуация, при которой предпринимательский сектор разделяет с государством всю полноту ответственности за социально-экономическое состояние общества и удовлетворение жизненно важных потребностей населения. К сожалению, сегодня мы сталкиваемся с противоречием между реально измененными ролью и функциями государства в обществе, а также различных субъектов экономической и социальной жизни, и неполным пониманием этой новой ситуации со стороны отдельных представителей государственной власти, бизнеса и многих граждан [Шаповал, Гетьман, 2006, с. 18].

С одной стороны, государство целиком оправданно отходит от практики директивного и прямого управления всей экономикой и социальной сферой, хотя при этом оно не освобождается от необходимости регулирования общественной жизни в интересах народа. Об этом говорит вся мировая практика. С другой стороны, в обществе, наряду с принятием новых реалий – экономических и общественных свобод, без соответствующей им социальной, гражданской ответственности, сохраняется стремление, как и раньше, решать все вопросы через государственные органы.

Если обратиться к истории, то социальное направление в деятельности отечественного бизнеса целиком сформировалось еще в конце XIX века. Так, в дореволюционный период эта деятельность осуществлялась в форме филантропических и благотворительных проектов, в частности, строительство больниц, школ, жилья для рабочих и тому подобное. К сожалению, в послереволюционный период эти традиции были утрачены. Позже, во времена Советского Союза, предприятия выполняли широкий круг социальных функций и владели собственной социальной инфраструктурой. Таким образом, предприятия выступали в роли определенного социального гаранта. Вместе с тем, объем и качество социальных услуг, которые предоставлялись работникам, прямо зависели от размера предприятия и его места в ведомственной иерархии.

С началом рыночных реформ социальная политика отечественных предприятий испытала кардинальные изменения. В первую очередь эти изменения коснулись социальной инфраструктуры. Сегодня можно выделить несколько этапов этих изменений: сокращение социальной инфраструктуры, ее стабилизация и оптимизация [*Бизнес...*, 2005].

Начало – середина 1990-х годов XX века (первый этап) характеризуется резким сокращением социальной инфраструктуры отечественных предприятий. В этот период руководители предприятий всех форм собственности пытались любыми способами освободиться от непрофильных активов, то есть объектов социальной инфраструктуры. Определенным образом это было обусловлено необходимостью выжить в сложившихся на то время условиях и, соответственно, вынуждало предприятия сокращать расходы, которые не приносили краткосрочных доходов, а это, в первую очередь, были расходы, связанные с социальной сферой. В результате этого, социальные объекты, которые раньше принадлежали тем или иным предприятиям, оказались в частной собственности, частично были переданы местным органам власти, а то и вообще остались без хозяина. К сожалению, этот процесс никем не контролировался и, конечно, его последствия не просчитывались.

Дальше, с улучшением финансового состояния предприятий избавление от объектов социальной инфраструктуры перестало рассматриваться их

руководителями как условие выживания. Именно на втором этапе (конец 1990-х годов XX века) произошла определенная стабилизация социальной инфраструктуры. В частности, руководители предприятий обратили внимание не только на текущие доходы от этой сферы, но и на другие выгоды от ее содержания. И уже с учетом тех или иных выгод стали приниматься решения об избавлении от социальных объектов или их сохранении. В результате этого, процесс сокращения социальной инфраструктуры определенным образом приостановился.

Экономический подъем и переход предприятий от выживания к развитию обусловили начало третьего этапа (2000-ые годы) изменений относительно социальной инфраструктуры, а именно ее реструктуризацию и оптимизацию. В частности, использование социальных объектов стало рассматриваться предприятиями в рамках осознанной социальной политики, а в деловых кругах и в обществе в целом начался процесс формирования представлений относительно социальной ответственности бизнеса.

Но многие отечественные предприятия и сегодня продолжают сокращать социальную сферу, отдельные переходят к ее стабилизации и, к сожалению, с учетом сложившихся в стране условий, еще долго не придут к оптимизации. Поэтому деление на этапы достаточно условное, а переход от одного этапа к другому, как показывает практика, зависит от экономического состояния предприятий и от уровня осознания субъектами хозяйствования социальных проблем, которые возникают сегодня или могут возникнуть в будущем. Каждый субъект хозяйствования, исходя из собственных интересов, самостоятельно определяет параметры собственной социальной деятельности. К сожалению, этому способствует и действующее украинское законодательство, в соответствии с которым государство до сих пор остается основным гарантом справедливой политики занятости, равного подхода при приеме на работу, достойных условий труда, соблюдения прав человека, а также сохранения экологического баланса.

Сегодня для поддержания соответствующего уровня социальных гарантий необходимо увеличение объема инвестиций, который уже невозможно обеспечить лишь за счет государственного бюджета, необходима разработка принципиально новых механизмов развития социальной сферы. Бизнес должен стать равноправным партнером социального развития. От того, насколько успешно предприятия смогут объединить усилия с государством и общественными организациями в формировании активной стратегии социального развития, будет зависеть конкурентоспособность и производительность бизнеса. Если сегодня бизнес не возьмет на себя определенную часть ответственности за решение проблем социально-трудовой сферы, то может стать их первой жертвой. Для предотвращения социальной поляризации и дестабилизации необходимы будут значительные средства и

именно для коммерческих структур будут увеличены размеры налогов, а это, в свою очередь, приведет к снижению конкурентоспособности, ухудшению экономической конъюнктуры и заострению социальных проблем.

Поэтому преодоление бедности, повышение благосостояния, социальная защита населения, содействие развитию здравоохранения, образования, науки и культуры – это задачи не только органов государственной власти, но и всего общества, в том числе и предпринимательских структур. Внедрение передовых технологий, производство потребительских товаров и услуг, строгое соблюдение налогового законодательства, создание новых рабочих мест, обеспечение достойной заработной платы и соответствующих условий труда, забота об охране окружающей среды, активная благотворительность должны стать главными критериями социальной ответственности и основой последующего развития бизнеса [Шаповал, Гетьман, 2006, с. 19].

Но, как свидетельствует опыт последних лет, значительное влияние на становление социальной ответственности отечественного бизнеса оказывают не только национальные и исторические традиции, сложившиеся в стране, но и политическая, и экономическая ситуация, отсутствие единых ориентиров социальной политики, в частности:

- отсутствие в стране идеологии социально ответственного бизнеса;
- вынужденный характер, в частности под давлением власти, социальной ответственности бизнеса;
- значительная вариативность форм социальной деятельности на различных предприятиях;
- отсутствие прозрачных процедур разработки социальной политики, зависимость форм и методов социальной деятельности предприятий от личных способностей и интересов руководителей и владельцев;
- высокая дифференциация социальных корпоративных льгот, которые, как правило, ориентированы лишь на отдельных работников предприятия;
- значительный разрыв между бизнесом и государством относительно понимания приоритетов социальной ответственности.

Учитывая это, одной из приоритетных проблем является гармонизация отношений государства, бизнеса и гражданского сообщества в целом. Для успешного решения этой задачи необходимо несколько важных шагов со стороны каждого из перечисленных субъектов. Гражданское сообщество должно осознать свои потребности и сформировать социальный заказ. Государству необходимо четко определить приоритеты, экономически, а не политически, мотивировать бизнес в аспекте социальной ответственности, содействовать развитию институтов гражданского общества. Бизнес, в свою очередь, должен эффективно выполнять свою функцию создания дополнительной экономической стоимости, честно и в полном объеме

выполнять социальные обязательства, определенные законом, переносить мероприятия в рамках социальной ответственности из персонала отдельного предприятия на внешнее социальное окружение, расширяя круг своих ключевых стейкхолдеров (заинтересованных участников) [Социальная..., 2005, с. 2-13].

Только сознательное и ответственное участие указанных сил обеспечит успех любых преобразований в обществе, в том числе и в социальной сфере. Поэтому важным условием решения этой проблемы является создание эффективного механизма взаимодействия государства, бизнеса и гражданского сообщества (рис. 1), основой которого должно быть социальное партнерство.

Как показывает мировой опыт, именно благодаря социальному партнерству обеспечивается четкая идентификация интересов, целей и прав участников этого процесса; происходит формирование адекватных институтов представительства, правовой базы; разрабатываются соответствующие методы регулирования и правила игры, которые позволяют гармонизировать интересы государства, бизнеса и гражданского сообщества благодаря общим целям и необходимости в социальном партнерстве.

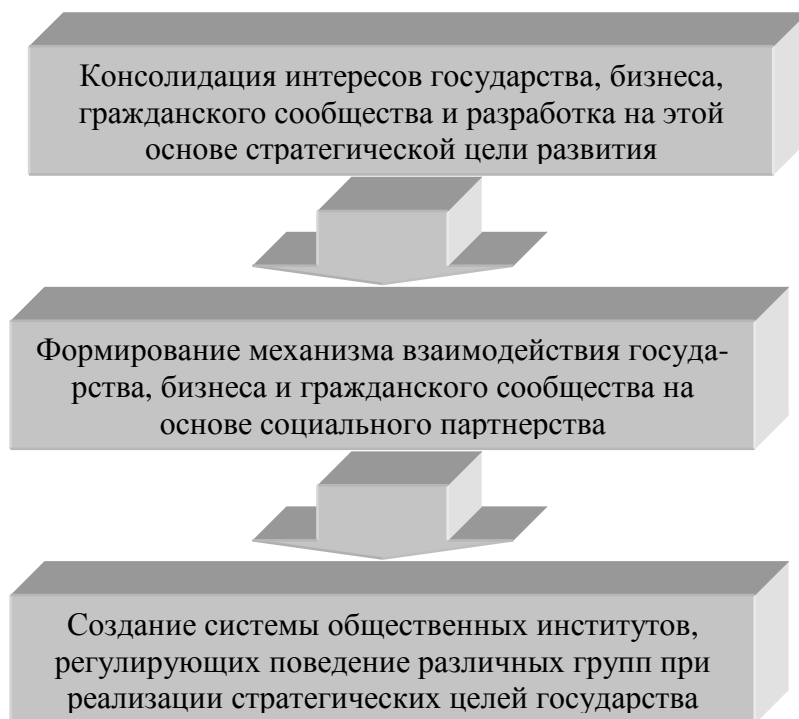


Рис. 1. Условия формирования механизма взаимодействия государства,

бизнеса и гражданского сообщества

Таким образом, все вышеизложенное дает возможность констатировать, что социальная ответственность – не альтруизм, ответственность должна быть полезная для долгосрочного успеха, как для самого бизнеса, так и для общества в целом. Отсюда, социальная ответственность бизнеса – это философия поведения и концепция формирования деловым сообществом, компаниями и отдельными представителями бизнеса своей деятельности с акцентом на следующие ориентиры: производство качественной продукции и услуг для потребителей; создание привлекательных рабочих мест, выплата легальных зарплат и инвестиции в развитие человеческого потенциала; неуклонное выполнение требований законодательства: налогового, трудового, экологического и т. д.; построение добросовестных отношений со всеми заинтересованными сторонами; эффективное ведение бизнеса, ориентированное на создание добавленной экономической стоимости и рост благосостояния своих акционеров; учет общественных ожиданий и общепринятых этических норм в практике ведения дел; вклад в формирование гражданского общества через партнерские программы и проекты развития местного сообщества [Шаповал, 2006, с. 257]. То есть, приоритетными направлениями социальной ответственности бизнеса должны быть: экономика, экология и социальная политика.

Следовательно, социальная ответственность бизнеса приемлема и желанна для Украины. Но становление социальной ответственности – длительный процесс и в условиях, которые сложились в Украине, без поддержки, помощи и содействия государства не обойтись. Это объясняется следующим.

Ряд функций государства тесно переплетается с интересами бизнеса, в частности, институциональные реформы, защита конкуренции, создание рыночных организационных структур и механизмов управления и др. Пересечение интересов бизнеса и государства в процессе реализации этих функций требует наличия соответствующего механизма взаимодействия, позволяющего согласовывать их стратегические цели, трансформировать потенциальную заинтересованность сторон в действенные технологии сотрудничества. Характер реформ, происходящих сегодня в Украине, объективно определяет необходимость разработки и внедрения именно такого механизма взаимодействия. Исходной предпосылкой согласования целей функционирования государства и бизнеса должна стать целеустремленная государственная политика, направленная на повышение роли бизнеса в социальной и экономической жизни общества, развитие действенного социального партнерства.

Механизм взаимодействия необходимо создавать с максимальным учетом реальных обстоятельств, возможностей и перспектив. Но для того, чтобы взаимодействие было действенным, одной лишь заинтересованности мало. Сегодня недостаточно одной из сторон иметь представление об инт-

ересах другой. Взаимодействие должно быть обеспечено совокупностью соответствующих условий и причинно-следственных факторов, которыми захотелось бы воспользоваться представителями указанных сторон для совместной работы. Поэтому именно государство должно создать условия, формирующие экономическую заинтересованность субъектов хозяйствования в следовании принципам социальной ответственности. Первоочередной задачей должна быть разработка соответствующих правовых документов, актов, их принятие и контроль за реализацией. Непременным условием подготовки законов или других актов должно стать консультирование с представителями гражданских (невластных) организаций, особенно с теми, которые представляют интересы бизнеса. Поскольку главным является не принятие правовых документов и их декларация, а практическая реализация, то аналогичный подход должен быть и при контроле за их реализацией.

Дальше, государство должно способствовать изменению позиции представителей бизнеса относительно социальной деятельности, которая должна стать необходимым элементом эффективного ведения бизнеса.

И, в конечном итоге, именно государство должно способствовать формированию общественного интереса к проблемам социальной ответственности и пониманию ее основных принципов.

Вместе с тем, социальная ответственность будет эффективной при выполнении следующих условий. В первую очередь, ответственность не может быть обязанностью – бизнес самостоятельно должен принимать решения, выбирать меру и направления своей социальной деятельности, самостоятельно определять приоритеты, искать баланс между своими интересами и интересами общества. Учитывая это, бизнес должен понимать последствия самостоятельно принятых решений, как непосредственных, так и опосредованных; видеть цели и смысл своего развития в контексте развития всего общества и, наконец, иметь желание принимать решения, которые бы содействовали развитию всего общества.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

- Шаповал В.М., Гетьман О.О. [2006], *Соціальна відповідальність підприємництва*, Академічний огляд, № 1.
- Бизнес как субъект социальной политики: должник, благодетель, партнер?* [2005], А.Е. Чирикова, Н.Ю. Лапина, Л.С. Шилова, С.В. Шишкин (отв. ред.); Независимый институт социальной политики. М.: ГУ–ВШЭ, (<http://www.socpol.ru/publications/csr/ch1.pdf>).
- Белокрылова О.С., *Императивы институционализации взаимодействия бизнеса и власти в местном социуме*, (<http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/293251/print.html>).

Социальная ответственность бизнеса и корпоративное гражданство [2005],
Мировая экономика и международные отношения, No 11.
Шаповал В.М. [2006], *Соціальна відповідальність у системі стратегічних цілей
бізнесу, Економіка: проблеми теорії та практики*. Збірник наукових праць.
Випуск 218: В 4 т. Том I. – Дніпропетровськ: ДНУ.

Анотація

У статті розглядається проблема суспільної відповідальності бізнесу в умовах трансформації економіки України. Проаналізовано чинники, які викликали деградацію соціальної сфери. Показано роль і функції держави у визначенні пріоритетів і мотивації до становлення механізму соціального партнерства.

Specyfika kształtowania społecznej odpowiedzialności biznesu na Ukrainie

Streszczenie

W artykule zostały rozpatrzone zagadnienia społecznej odpowiedzialności biznesu w warunkach transformacji gospodarki narodowej Ukrainy. Przeanalizowano czynniki, które spowodowały degradację sfery socjalnej. Wyeksponowano rolę i funkcje państwa w procesach określenia priorytetów i motywowania do kształtowania mechanizmu społecznego partnerstwa.

Peculiarities of Corporate Social Responsibility in Ukraine

Summary

In the paper, several issues were discussed regarding the corporate social responsibility during the transformation period in Ukraine's economy. The factors that caused degradation of social sphere were analysed. The role and functions of the state in defining priorities and motivating to create the mechanism of social partnership were outlined.