

## **Załącznik do punktu VIII w sprawie interpretacji określenia „państwowa jednostka sfery budżetowej” użytego w przepisie art. 27 ust. 3 ustawy o związkach zawodowych**

Przepis § 24 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 grudnia 2006 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej, który stanowi, że wynagrodzenie z dodatkowych środków, o których mowa w art. 151 ust. 7 i 8 ustawy, przyznaje rektorowi na wniosek senatu właściwy minister, a pozostałym pracownikom – rektor (ust. 2) należy interpretować łącznie z przepisem art. 151 ust. 8 ustawy psw stanowiącym, że zasady podziału tych środków są ustalane z zachowaniem uprawnień związków zawodowych. Przepis rozporządzenia precyzuje bowiem tylko, który z organów uczelni jest odpowiedzialny za rozdysponowanie tych środków.

Cytowany przepis ustawy psw odsyła przy tym do przepisów regulujących uprawnienia związków zawodowych w zakresie stanowienia zasad podziału środków na wynagrodzenia pracowników, w tym w szczególności do przepisu art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych.

Związki zawodowe, działające w uczelniach publicznych sygnalizują interpretacje przez władze tych uczelni przepisu art. 27 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych oparte na literalnym brzmieniu tego przepisu i w kontekście definicji pojęcia „państwowej jednostki sfery budżetowej” zawartej w ustawie z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. W chwili obecnej taka interpretacja przepisu art. 27 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych jest sprzeczna z wykładnią historyczną i celowościową cytowanej normy. Przepis art. 27 ust. 3 ustawy o związkach zawodowych w brzmieniu nadanym mu z dniem 1 stycznia 2003 r. mocą ustawy z dnia 26 lipca 2002 r. o zmianie ustawy - Kodeks pracy oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 135, poz. 1146) nie może odnosić się wprost do definicji państwowej jednostki sfery budżetowej zawartej w przepisach o trzy lata późniejszej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Ustawa ta wprowadziła bowiem nowe pojęcie „sektora finansów publicznych” oraz wyodrębniła w ramach tego sektora „państwowe jednostki sfery budżetowej”, różniące się od pozostałych przede wszystkim system budżetowania, zawiązując tym samym dotychczasowe rozumienie tego określenia. Zmiany te nie pociągnęły jednak za sobą odpowiednich aktualizacji innych ustaw i aktów niższej rangi, w tym cytowanego przepisu ustawy o związkach zawodowych – jako przykład z ostatnich dwóch lat mogą służyć niedostatki legislacyjne w zakresie regulacji przepisów o nagrodzie rocznej dla pracowników publicznych szkół wyższych.

Do czasu aktualizacji przepisu ustawy o związkach zawodowych w tym zakresie przez organ ustawodawczy apelujemy do Pani Minister, aby zobowiązała rektorów uczelni publicznych do szerokiego rozumienia zawartego w ustawie o związkach zawodowych określenia „państwowa jednostka sfery budżetowej” użytego w przepisie art. 27 ust. 3 ustawy i objęcie nim wszystkich podmiotów stanowiących obecnie sektor finansów publicznych to jest tak, jak było ono rozumiane przed wejściem w życie ustawy o finansach publicznych.

W przeciwnym bowiem razie pozostaje dojść do paradoksalnego wniosku, że przepis art. 151 ust. 8 ustawy psw odsyła do przepisów nieistniejących, lub zobowiązuje rektorów do stosowania wprost przepisów Kodeksu pracy w zakresie ustalania przez pracodawcę zasad wynagradzania (art. 77<sup>2</sup> w tym w szczególności § 4-6 kp). Mając na uwadze racjonalność ustawodawcy, nie sposób bowiem przyjąć, iż w postanowieniu art. 151 ust. 8 ustawa psw odsyła do przepisów nieistniejących.

Tekst załącznika opracowała  
Przewodnicząca Komisji Interwencji KSN

Alicja Paplińska

Przewodniczący Krajowej Sekcji Nauki  
NSZZ „Solidarność”

Janusz Sobieszczański